

263/09.01.2023

SGPI SECURITY FORCE ☎ 021. 9845	SC SGPI SECURITY FORCE SRL Cod Fiscal: RO 24452844 ; N.R.C.: J40/15513/2008 Bucuresti, Splaiul Unirii nr.313, sector 3 E-mail.: office@sgpiforce.ro ; Fax: 0372.003.244 RO55 RNCB 0278 1554 5316 0001 – BCR	
--	--	---

Nr. 16112 / 09.01.2023

CATRE,
CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
 Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti

Spre stiinta,
Autoritate contractanta : Spitalul Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC
Osteoarticular Foișor - Bucuresti
 Bd. Ferdinand nr. 35-37, Sector 2, Bucuresti

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, SGPI SECURITY FORCE S.R.L., cu sediul in București, str. Vatra Dornei, nr.11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4, si sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura in Bucuresti, Splaiul Unirii nr.313, sector 3, e-mail: office@sgpiforce.ro; tel. 0746.118.118, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J40/15513/2008, CUI: RO 24452844, prin reprezentant legal Marin Gabriel Mirel,

In contradictoriu cu autoritatea contractanta: Spitalul Clinic de Ortopedie, Traumatologie și TBC Osteoarticular Foișor - Bucuresti
Bd. Ferdinand nr. 35-37, Sector 2, Bucuresti,
 Tel.: 021.2520057, Fax.021.2521318; Email:contact@foisor.ro

In temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, raportat la art. 1 si art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, in termenul legal, formulam prezenta,



CONTESTATIE,

Impotriva solicitarilor de clarificari cu nr. 77/04.05.2023 si nr. 201/05.01.2023, care, in baza motivelor invocate, a inregistrurilor atasate, solicitam:

- admiterea ca fondata a contestatiei formulate de SGPI SECURITY FORCE S.R.L si in consecinta,
- anulara adreselor: „Solicitare de clarificări nr.77/05.01.2023 și Solicitare de clarificări 201/05.01.2023;
- obligarea autorității contractante la punerea în legalitate a procedurii și aplicarea, în mod legal, a Deciziei CNSC nr. 2700/C6/2958/2973 din data de 20.12.2022, în acord cu documentația de atribuire și cu respectarea întocmai a Deciziilor CNSC menționate, care să reflecte punerea reală în executare a tuturor dispozițiilor acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

Precizari prealabile

In principal, intelegem a justifica interesul nostru in formularea prezentei cereri, prin interes intelegandu-se ”folosul practic folosit de cel ce a declansat actiunea sau savârsește un act procedural”.

Din legislatia în materia achizițiilor publice, orice operator economic poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură din Legea nr.101/2016 actualizata.

MOTIVE :

In fapt, autoritatea contractanta SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE - TRAUMATOLOGIE SI TBC OSTEOARTICULAR „FOISOR,, BUCURESTI, a inițiat si desfasurat procedura de achizitie avand ca obiect achizitia de Servicii specializate de paza Conform Caiet de Sarcini

Durata acordului cadru este de 14 luni.



Documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată, și completată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

În cadrul acestei proceduri, în calitate de operator economic SGPI SECURITY FORCE S.R.L. și-a depus oferta de participare cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate.

La data de 24.11.2022 autoritatea contractantă ne-a transmis Comunicarea cu nr. **10420/24.11.2022** prin care ne aduce la cunoștință faptul că, oferta subscrisei a fost declarată neconformă.

Împotriva acestei decizii subscrisa am formulat contestație către CNSC, care s-a pronunțat în vederea admiterii ca întemeiată a contestației prin **Decizia nr. 2700/C6/2958/2973 din data de 20.12.2022**, rămasă definitivă.

În acest sens, atât prin considerente cât și prin motivare CNSC a reținut ca adresele subscrisei privind răspunsurile la clarificări sunt concludente, obligând autoritatea contractantă să reevalueze oferta subscrisei **cu luarea în considerare a celor două adrese de clarificări, concludente.**

Autoritatea contractantă nu a pus în aplicare respectiva decizie în conformitate cu cele reținute de către CNSC, solicitându-ne iarăși clarificări pe aceleași aspecte, inclusiv asupra tuturor aspectelor care au format controlul de legalitate al Consiliului, mai mult cu depășirea cerințelor documentației de atribuire respectiv a pct. 8 din caietul de sarcini în ceea ce privește modalitatea de întocmire a ofertei financiare.

Autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare a ofertei, dispusă prin decizia Consiliului nr. 2700/C6/2958/2973 din data de 20.12.2022, contrar acesteia a solicitat clarificări subscrise cu privire la aspecte ce nu fac obiectul cerințelor din documentația de atribuire, fără a lua în considerare cele consemnate în motivarea deciziei menționate, încălcând astfel, în mod flagrant, dispozițiile Deciziei CNSC.

Având în vedere conținutul celor două solicitări de clarificări, considerăm aceste acte ca fiind unele tendențioase, abuzive și grav vătămătoare pentru subscrisa așa cum și actele anterioare ale autorității contractante emise în această procedură au fost calificate de CNSC.

Autoritatea contractantă, în cadrul cererii de clarificări, a solicitat subscrisei, documente, ce nu se regăsesc menționate expres în cadrul documentației de atribuire, dând dovadă de comportare excesivă și încălcând astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității prevăzut de art. 2 din Legea 98/2016 mai ales în condițiile în



care valoarea ofertei nu prezinta un pret neobisnuit de scazut in raport de valoarea estimata a achizitiei, solicitarea autorității bazată numai pe elemente generale, este excesivă, si se referă la valori si elemente fara o pondere deosebită în valoarea totală a ofertei, operatorul economic avand dreptul de a-și forma prețul fără ca autoritatea contractantă să aibă dreptul de a cenzura modul în care acesta și-a întocmit oferta de preț atata timp cat acesta a respectat cerintele documentatiei de atribuire, ba mai mult în cazul în care oferta supusa reevaluării a facut obiectul controlului de legalitate al CNSC.

Pe cale de consecinta solicitam sa admiteti contestatia asa cum a fost formulata si motivata.

In drept: Legea 101/2016; Legea 98/2016; HG 395/2016; precum si toate actele normative enuntate in prezenta contestatie.

Probe: Inscrisuri

Anexam : Decizia CNSC cu nr. 2700/C6/2958/2973 din data de 20.12.2022, Solicitarile de clarificari cu nr. 77/04.01.2023 si 201/05.01.2023 precum si raspunsurile la clarificari.

Cu stima,

SC SGPI SECURITY FORCE SRL

Administrator
Gabriel MARTIN





Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2700/C6/2958, 2973

Data: 20.12.2022

Prin contestația nr. 4125/29.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58933/29.11.2022 (dosar nr. 2958/2022), formulată de către SC TMG GUARD SRL, cu sediul în municipiul Târgu Jiu, str. Lalelelor nr. 3B, județul Gorj și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Târgu Jiu, str. Narciselor nr. 133, județul Gorj, având CUI 35469698, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J18/76/2016, reprezentată legal prin administrator Mecu Victor-Lucian, împotriva raportului procedurii nr. 10415/24.11.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 10418/24.11.2022, documente emise de către SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare fără număr din data de 02.11.2022), s-a solicitat Consiliului următoarele: „1) Să admiteti contestația formulată de către TMG GUARD SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE-TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR «FOIȘOR» BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, Sector 2, Bd. Ferdinand nr.35-37, e-mail: contact@foisor.ro; 2) Să anulați atât comunicarea nr.10418/24.11.2022 cât și rezultatul procedurii de atribuire nr.10415/ 24.11.2022, precum și actele subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire inițiate; 3) Să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertei depusă de SC GOV PROTECTION SRL, stabilirea participanților câștigători și a clasamentului acestora”



Prin contestația nr. 15871/01.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59020/05.12.2022 (dosar nr. 2973/2022), formulată de către SC SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în municipiul București, str. Vatra Dornei nr. 11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4 și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul București, Splaiul Unirii nr. 313, sector 3, având CUI 24452844, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J40/15513/2008, reprezentată legal prin Marin Gabriel Mirel, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare fără număr din data de 02.11.2022), s-a solicitat Consiliului „admiterea ca fondată a contestației formulate de SGPI SECURITY FORCE S.R.L. împotriva comunicării nr. 10420/24.11.2022 privind declararea ca neconformă a ofertei subscrisei precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație, și continuarea procedurii; anularea comunicării nr. 10420/24.11.2022 privind declararea ca neconformă a ofertei subscrisei precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia o criticăm pentru netemeinicie și nelegalitate, precum și toate actele subsecvente emise de autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare aparținând SGPI SECURITY FORCE SRL sub aspectul respectării prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare; obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le vom menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:



Prin contestația nr. 4125/29.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58933/29.11.2022 (dosar nr. 2958/2022), SC TMG GUARD SRL critică raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10418/24.11.2022, documente emise de către SPITALUL CLINIC DE ORTOPIEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare fără număr din data de 02.11.2022), solicitând cele redactate în partea introductivă.

În motivare, contestația arată că, potrivit clasamentului întocmit de către organizatoarea procedurii, oferta sa s-a clasat pe locul II, iar cea a SC GOV PROTECTION SRL a fost desemnată câștigătoare, rezultat pe care îl consideră nelegal și netemeinic deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă nu a luat în calcul toți factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În acest sens, contestația precizează următoarele:

a) În procesul verbal privind îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare a consemnat faptul că SC GOV PROTECTION SRL a participat la procedură împreună cu SC VOG SISTEM TEHNIC SRL în calitate de subcontractant. Cu toate că, atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date a achiziției, se specifică în mod clar că la prezentarea ofertei se vor depune și documentele ce atestă achitarea obligațiilor către bugetul de stat, oferta SC GOV PROTECTION SRL nu conține atestările fiscale ale subcontractorului, drept pentru care aceasta nu îndeplinește condițiile de fond și de formă cerute de către autoritatea contractantă;

b) Deși prin documentația de atribuire autoritatea contractantă solicită, în mod expres, în sprijinul demonstrării experienței similare, contracte din ultimii 3 ani care să aibă ca obiect servicii similare la autorități contractante din domeniul sănătății (contracte cu spitale), au fost acceptate contracte prezentate de SC GOV PROTECTION SRL din alte domenii decât cele de sănătate, cu activități desfășurate în spitale;

c) În ceea ce privește justificarea tarifului de către SC GOV PROTECTION SRL afirmă că în tabelul prezentat, conform procesului-verbal nr. 1106/11.11.2022, pct. 5, se menționează un număr de 101 persoane (media angajaților pe ultimele 12 luni). Corespunzător acestui număr, conform art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, SC GOV PROTECTION SRL are obligația angajării unui număr de 4,04 persoane cu dizabilități, cu toate acestea, fondul de handicap este 0. Or, nicăieri în cuprinsul raportului nu este specificat faptul că s-ar fi prezentat certificate de handicap pentru cel puțin 4,04 lucrători cu dizabilități, pentru a fi susținut faptul că fondul de handicap este 0. De asemenea, în cuprinsul raportului procedurii, pag. 34, este consemnat la pct. 1, alin. 2, faptul că SC GOV PROTECTION SRL are încheiate „protocoale” cu o unitate protejată, în baza art. 78, alin. (3), lit. b) din Legea nr. 408/2006. Acest lucru înseamnă că ofertanta mai dătează cel puțin aceeași sumă ca și fond de handicap, fiind posibilă o deducere, ca o cheltuială într-un contract de parteneriat cu o unitate protejată, de

maximum jumătate din acest fond de handicap. Prezentarea declarației 100 nu este relevantă în această situație, atâta timp cât comisia de evaluare nu a verificat că sunt angajate cele 4,04 persoane cu dizabilități.

Totodată, din raportul procedurii reiese faptul că ofertanta SC GOV PROTECTION SRL nu a prevăzut cheltuielile directe pe întreaga durată de 14 luni de derulare a acordului-cadru, ci numai pe 12 luni, neconcordanță pe care comisia de evaluare nu a analizat-o. Nicăieri în dezvoltarea cheltuielilor nu sunt menționate costurile contractelor încheiate cu subcontractanții invocați.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației susține că ofertanta declarată câștigătoare nu poate garanta prestarea serviciilor de pază cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, spre deosebire de oferta sa, prin care „a demonstrat că poate îndeplini toate aceste cerințe, cu calcule economice clare, transparente și reale”.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

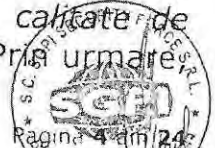
Prin adresa nr. 10602/05.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59207/05.12.2022, autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI comunică valoarea celui mare contract subsecvent aferent acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat.

Prin adresa nr. 59414/2958/C6/06.12.2022, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită SC TMG GUARD SRL, să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 23.347,20 lei.

Prin punctul de vedere nr. 10652/06.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59557/06.12.2022, autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC TMG GUARD SRL și precizează că suspendă procedura de atribuire până la soluționarea contestației deoarece „nu a înțeles să adopte măsuri de remediere deoarece consideră că a procedat corect în toate situațiile expuse de către contestatoare”. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica petentei referitoare la lipsa atestărilor fiscale ale subcontractanților (SC VOG SISTEM TEHNIC SRL și SC ALMO PROJECTS SOLUTION SRL) arată că, în procesul-verbal nr. 1006/11.11.2022, pct. 3, se menționează pentru operatorii SC VOG SISTEM TEHNIC SRL și SC ALMO PROJECTS SOLUTION SRL următoarele:

„Declarația nr. 160/04.11.2022 privind punerea la dispoziția autorității contractante a documentelor solicitate de către aceasta, semnată și stampilată de către Gircomu Adriana în calitate de Administrator al firmei SC VOG SISTEM TEHNIC SRL. Declarația nr. 258/04.11.2022 privind punerea la dispoziția Autorității contractante a documentelor solicitate de către aceasta, semnată și stampilată de către Moraru Alexandru Lucian în calitate de Administrator al firmei SC ALMO PROJECTS SOLUTIONS SRL”. Prin urmare subcontractanții au respectat prevederile caietului de sarcini.



2. Referitor la contractele prezentate de către SC GOV PROTECTION SRL în vederea demonstrării experienței similare, autoritatea contractantă arată că, în același proces-verbal nr. 1006/11.11.2022, se menționează că la oferta depusă de către acest operator economic, există recomandarea de la ASSMB. Față de acest aspect, menționează că, atât SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cât și alte 18 unități sanitare, sunt în subordinea Primarului General al Municipiului București, autoritatea fiind exercitată prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București (ASSMB). Referitor la documentul prezentat, menționează că recomandarea prezentată de către SC GOV PROTECTION SRL, poartă sigla ASSMB-ului lângă care este menționat „Spitalul Clinic de Obstetrică-Ginecologie Panait Sârbu”. Or, lipsind indicația unui număr obligatoriu minim sau maxim de astfel de documente menite a arăta experiența similară și având în vedere că documentul viza un spital, coroborat cu faptul că această societate a asigurat și asigură serviciile de pază în sediul autorității contractante, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința.

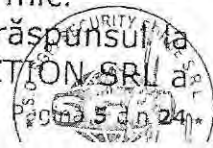
3. Cu privire la aspectul constând în nedemonstrarea de către ofertantă a încadrării numărului corect de persoane cu dizabilități, în raport cu numărul total de angajați, organizatoarea procedurii afirmă că, în concordanță cu cele prevăzute în caietul de sarcini, a solicitat ofertanților să completeze și să depună în cadrul ofertei financiare tabelul completat și la poz. 8 – „Contribuție la fondul de handicap”.

Astfel prin adresa nr. 10372/23.11.2022 a solicitat firmei SC GOV PROTECTION SRL să prezinte Declarația 100 privind fondul de handicap, deoarece în oferta financiară a acesteia costul cu acest fond era 0, cu toate că, în opinia sa, nu trebuia să facă acest lucru deoarece o autoritate a statului a emis o declarație cu valoare datorată 0, comisia de evaluare nefiind în măsură să verifice contractele individuale de muncă încheiate pentru persoanele cu dizabilități. Cu toate acestea, atunci când a răspuns la solicitare prin transmiterea Declarației 100, ofertanta declarată câștigătoare a anexat și contractele individuale de muncă pentru un număr de 6 persoane, contracte care nu au fost specificate în procesul-verbal de evaluare financiară, deoarece solicitarea fusese făcută strict pentru Declarația 100.

4. Față de susținerea contestatoarei, potrivit căreia SC GOV PROTECTION SRL a calculat cheltuielile directe și indirecte raportându-se la o perioadă de 12 luni și nu la 14 luni, autoritatea contractantă transmite că toți ofertanții, cu excepția contestatoarei, s-au raportat la aceeași perioadă – cea de 12 luni.

În opinia autorității contractante, modul de calcul folosit în compararea ofertelor de către comisia de evaluare, nu a dezavantajat-o cu nimic pe contestatoare, deoarece dacă SC GOV PROTECTION SRL ar fi calculat prin împărțire la 14 luni, în loc de 12 luni, ar fi obținut un rezultat mai scăzut (0,16) și nu mai mare, ceea ce ar fi făcut ca tariful să fie și mai mic.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 10281/21.11.2022, SC GOV PROTECTION SRL a



menționat cheltuieli cu licență, autorizații și comunicații în valoare de 430 lei/an, sumă menționată și în raportul procedurii și despre care comisia de evaluare a considerat că include și licențele și autorizațiile din cazul subcontractanților.

Autoritatea contractantă specifică faptul că SC TMG GUARD SRL i-a solicitat acces la dosarul achiziției publice, însă, deși solicitarea i-a fost aprobată, studierea documentelor nu a mai avut loc. În opinia sa, dacă ar fi studiat dosarul, contestatoarea și-ar fi clarificat toate aspectele sesizate în cadrul contestației.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoarea a fost atașată.

Cu adresa nr. 10695/07.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59787/07.12.2022, autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4182/08.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60234/08.12.2022, ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC TMG GUARD SRL transmite următoarele precizări:

1. Prin trimitere la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. w) și yy) din Legea nr. 98/2016 și art. 3 alin. (1) lit. y) și zz) din Legea nr. 99/2016, precum și la notele de bune practici emise de către ANAP, contestatoarea susține că, întrucât oferta depusă de SC GOV PROTECTION SRL include și subcontractanții, aceștia din urmă trebuie să respecte și să depună aceeași documentație de eligibilitate și calificare (și nu declarații pe propria răspundere, așa cum au prezentat).

2. Cu privire la demonstrarea experienței similare de către ofertanta declarată câștigătoare, reiterează că, în invitația de participare, autoritatea contractantă a solicitat 3 contracte similare încheiate cu unități de profil (spitale), iar SC GOV PROTECTION SRL a indicat doar unul.

3. Referindu-se la fondul de handicap, afirmă că acesta are legătură cu salariul de bază al unui angajat care este compus din toate elementele de cost (salariu de încadrare, spor de noapte, contribuții asiguratorii de muncă, fond de handicap, etc.), așa cum este reglementat de prevederile legale. Prin urmare, în opinia sa, organizatoarea procedurii era obligată să-i solicite SC GOV PROTECTION SRL extrasul REGES din care să rezulte numărul de angajați la data depunerii ofertei, lucru pe care aceasta nu l-a făcut.

4. Reiterează că raportarea cheltuielilor directe și indirecte la 12 luni (și nu la 14 luni) a creat un avantaj ofertantei declarată câștigătoare, în opinia sa fiind „total mincinoasă și nerealistă” afirmația autorității contractante cum că, pentru subcontractanți, cheltuiala de 430 lei/an ar include serviciile de monitorizare și intervenție, când potrivit propriilor calcule, 31 lei/lună (430 lei: 14 luni) sunt insuficienți pentru comunicații și costurile cu echipajele de intervenție care presupun: salarii pentru agenții de intervenție, carburant, uzură autovehicul, cartele telefonice, etc.

Prin adresa nr. 3146/02.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59202/05.12.2022, contestatoarea a transmis, în original, recușisa de

consemnare nr. 208619691/1 din 02.12.2022, în valoare de 23.347,20 lei, document emis de CEC BANK, Unitatea Spiru Haret.

Prin contestația nr. 15871/01.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59020/05.12.2022 (**dosar nr. 2973/2022**), SC SGPI SECURITY FORCE SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022, precum și toate actele subsecvente acesteia, documente emise de către SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare fără număr din data de 02.11.2022), solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022, a fost înștiințată că oferta i-a fost respinsă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 396/2016, decizie care, în opinia sa, este nelegală, deoarece comisia de evaluare, a analizat defectuos documentele, în speță răspunsurile la clarificări, aflându-se într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor stabilite prin lege.

Astfel, contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Or, susține contestatoarea, norma juridică anterior invocată, se referă la un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Or, în cazul ofertei sale, subliniază că prețul propus este de 18,40 lei/oră, valoare care, în opinia sa, respectă întru totul prevederile legislației muncii.

Cu trimitere la nota de fundamentare tarif, contestatoarea susține că a aplicat în mod legal procentul pentru sporul de noapte cu precizarea că, în acest sens, a recurs la aceeași aplicare a dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, adică reducerea programului de noapte cu o oră. Pentru aceasta operațiune folosește un număr mai mare de agenți, respectiv 4,55 agenți/post în loc de 4,36 agenți/post, dar care vor efectua același număr mediu de ore, respectiv 730 de ore lunar, la un program de 24/24 ore.

Menționând că, prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru justificarea valorii de 0,64 lei/oră pentru sporul de noapte, contestatoarea susține că a transmis „un raționament care a mai fost admis în considerentele Deciziei nr. 2342/C4/2407/17.12.2020, pag. 19”. În acest sens, arată că programul de noapte este de 8 ore și că, pe lângă salariul de bază, angajatul mai primește un spor de 25% din salariul de bază (2.550 lei la o normă de 167,333 ore, respectiv 15,239 lei/oră/agent), ceea ce conduce la următorul calcul: $2.550 \text{ lei} \times 25\% \times 33,33\% : 167,333 \text{ ore} = 1,27 \text{ lei/oră}$. Prin reducerea programului de noapte cu o oră va plăti salariatului numai tariful pe oră, ca oră liberă plătită în regim normal fără spor, astfel: $15,239 \text{ lei/oră} : 24 \text{ ore} = 0,63 \text{ lei/oră}$.

Totodată, contestatoarea susține că diferența dintre aceste două valori, de 0,64 lei/oră, este valoarea pe care o aplică/utilizează ca spor de noapte orar pentru cele 7 ore lucrate alături de salariul normal.



În susținerea celor de mai sus, arată că a depus și graficul de lucru al agenților, din care reiese, în mod îndubitabil, programul de lucru și norma lunară efectuată. În opinia sa, ceea ce autoritatea contractantă nu înțelege, este faptul că folosirea unui număr mai mare de agenți/post și reducerea programului nu afectează salariul lunar plătit agentului, pentru că acesta beneficiază de o oră liberă plătită. Pentru acest motiv, afirmă că raționamentul autorității contractante este „total eronat”, întrucât nu se poate efectua o operațiune aritmetică prin scăderea numărului de zile din numărul de ore efectuate/post de către agent, așa cum procedează aceasta, întrucât norma de lucru este de 167,333 ore lunar, iar calculele tarifare se raportează la această normă, nu la numărul de zile mediu calculat/lună. Prin urmare, norma de 730 ore lunar nu este nicidecum diminuată, așa cum încearcă autoritatea contractantă să-și motiveze decizia de respingere a ofertei SC SGPI SECURITY FORCE SRL.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, contestatoarea susține că aceleași calcule ale autorității contractante sunt eronate, deoarece profitul calculat în *Nota de fundamentare tarif* se raportează la lei/oră și nu la luni. Contestatoarea susține că acest calcul este totalmente greșit, întrucât valoarea profitului în lei/oră se înmulțește cu total ore medii lună sau total ore contract, operațiune aritmetică ce nu are valoarea celei invocate de autoritatea contractantă. Prin urmare, valoarea de 0,02 lei/oră x 730 ore ca medie lunară, nu are ca rezultat 11,12 lei, așa cum învederează autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că nu a înțeles din explicațiile autorității contractante, ce articol de lege a încălcat prin aplicarea cotei de profit de 0,10% (respectiv 0,02 lei/oră), mai ales că justificarea tarifului de 18,40 lei/oră s-a făcut inclusiv în condițiile în care societatea sa are angajate persoane încadrate în grad de handicap în procent de 4%, ceea ce constituie o facilitate în calculația tarifară.

În concluzie, afirmă contestatoarea, propunerea sa financiară conține elementele prevăzute de legislația în materie de muncă, dar și cele prevăzute în legislația incidentă, fiscală etc., drept pentru care nu poate fi respinsă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG. 395/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și cele ale tuturor celorlalte acte normative enunțate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 59417/2973/C6/06.12.2022, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită SC SGPI SECURITY FORCE SRL, să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 23.347,20 lei.

Prin punctul de vedere nr. 10654/06.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 59558/06.12.2022, SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC SGPI SECURITY

FORCE SRL, cu mențiunea că a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației deoarece nu a adoptat măsuri de remediere, considerând că a procedat corect în toate situațiile expuse de către contestatoare.

Cu referire la argumentul prezentat în contestație în legătură cu calculul tarifului, autoritatea contractantă reia explicațiile conținute de procesul verbal nr. 10414/24.11.2022 și raportul procedurii, conform cărora calculul conduce la 4,55 agenți/post, cu toate că în oferta financiară a contestatoarei numărul de agenți necesari/post permanent era specificat ca fiind de 4,36 agenți/post.

În acest context, susține autoritatea contractantă, a apreciat corect neconformitatea ofertei contestatoarei, pe baza faptului că din analiza graficul de lucru cu program de noapte redus cu o oră, au reieșit următoarele:

- pentru un post de 730 ore graficul prezentat este pentru 5 persoane: 4 persoane cu 160 ore și o persoană cu 90 de ore;
- calculul prezentat este următorul: „ $640 \text{ ore} / 160,44 = 3.99 \text{ agenți}$; $90 \text{ ore} / 160,44 = 0.56 \text{ agenți}$; $3.99 + 0.56 = 4.55 \text{ agenți}$; Total ore $730 / 160,44 = 4,55 \text{ agenți/post}$ ”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare a constatat următoarele: „730 ore lună/ post permanent: $167,333 \text{ ore (norma legală de lucru pentru anul 2022) / agent} = 4,36 \text{ agenți necesari/post permanent (specificat clar și fără echivoc în oferta financiară depusă)}$ ”.

Invocând dispozițiile art. 126 lit. a) și b) din Codul Muncii, autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care se acordă o oră liberă plătită, rezultă că din norma de 730 ore/lună se vor scădea 30,42 ore/lună rămânând un total de 699,58 ore/lună. Or, formula de calcul: $699,58 \text{ ore/lună} : 4,36 \text{ (numărul total de agenți/lună)} = 160,455 \text{ ore/program de lucru/lună/agent}$, nu are în opinia sa cum să conducă la diminuarea salariului de bază. Astfel, prin reducerea programului de lucru cu o oră pe tura de noapte, rezultă că agenții vor efectua lunar un număr 160,455 ore program de lucru/lună/agent, și, pentru a asigura plata salariului de bază de 2.550 lei, contestatoarea ar trebui să plătească agenților un tarif orar de 15,90 lei ($2.550 \text{ lei} : 160,455$).

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii susține că pornind de la un tarif orar de 15,239 lei/oră, SC SGPI SECURITY FORCE SRL nu a garantat agenților nici plata salariului de bază. În plus, modalitatea eronată de calcul al tarifului orar conduce la un calcul greșit al tuturor elementelor de cost care au format tariful ofertat, respectiv al sporurilor permanente, al indemnizației concediului de odihnă, contribuția CAM 2,25%. De asemenea, aplicând „nelegal” tariful orar de 15,239 lei/oră în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului, contestatoarea a redus artificial tariful orar ofertat.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 15897/06.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59920/07.12.2022, SC SGPI SECURITY FORCE SRL transmite în original, recipisa de consemnare nr. 208633233/1 din 06.12.2022, în valoare de 23.348,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Cluj.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI a inițiat procedura de atribuire, prin procedură simplificată proprie, derulată online, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare, fără număr, din data de 02.11.2022.

La pct. 11 din caietul de sarcini anexat anunțului anterior menționat, se precizează valoarea maximă a acordului-cadru, de 1.021.440,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales, „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul procesului – verbal nr. 1006/11.11.2022, pag. 561 – 579, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv: INTEGRA GUARD SRL; NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL; OK GUARD SRL; GOV PROTECTION SRL; SGPI SECURITY FORCE SRL; TMG GUARD SRL.

Conform celor consemnate de către autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, pag. 739 – 779, oferta aparținând OK GUARD SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta aparținând SGPI SECURITY FORCE SRL a fost respinsă ca neconformă; ofertele desemnate admisibile aparțin INTEGRA GUARD SRL, SC NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL, SC GOV PROTECTION SRL și SC TMG GUARD SRL.

Ulterior, în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	Denumire societate	Valoare acord cadru ofertată (fără TVA)
1.	SC GOV PROTECTION SRL	823.110,40 lei
2.	SC TMG GUARD SRL	824.387,20 lei
3.	SC INTEGRA GUARD SRL	843.964,80 lei
4.	SC NEI DIVIZIA DE SECURITATE SRL	943.555,20 lei

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă astfel: prin adresa nr. 10418/24.11.2022, pag. 783 – 784, către SC TMG GUARD SRL; prin adresa nr. 10420/24.11.2022, pag. 243 – 248, către SC SGPI SECURITY FORCE SRL.

Împotriva deciziilor de mai sus, SC TMG GUARD SRL și SC SGPI SECURITY FORCE SRL au formulat contestațiile care formează obiectele dosarelor C.N.S.C. nr. 2958/2022 și nr. 2973/2022, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării, pe fond, a aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire

alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul primei contestații, formulată de către SC TMG GUARD SRL (dosar nr. 2958/2022), Consiliul va respinge afirmația contestatoarei potrivit căreia, cu privire la oferta clasată pe primul loc, respectiv cea aparținând SC GOV PROTECTION SRL, că „autoritatea contractantă a stabilit oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (...) neluând în calcul toți factorii de evaluare”, deoarece astfel cum este menționat la pct. 6 din invitația de participare nr. 9712/1.11.2022, pag. 53 – 55, „criteriul de atribuire care va fi utilizat este «prețul cel mai scăzut»” și nu cel menționat de către contestatoare.

Conform prevederilor art. 34 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că SC TMG GUARD SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea ca urmare a aplicării de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, prezintă față de oferta desemnată câștigătoare, aparținând GOV PROTECTION SRL, următoarele 3 (trei) critici: „1. oferta GOV PROTECTION SRL nu conține atestările fiscale al subcontractorului; 2. Experiența similară – deși în documentația de atribuire autoritatea contractantă solicită în mod expres contracte din ultimii 3 ani, ce au ca obiect servicii similar la autorități contractante din domeniul sănătății (contracte ci spitale), au fost acceptate contracte prezentate de GOV PROTECTION SRL din alte domenii decât cele de sănătate, cu activități desfășurate în spitale; 3. Justificarea tarifului cu privire la fondul de handicap și cheltuielile indirecte”.

Consiliul va lua în considerare că potrivit celor menționate la pct. 2 din invitația de participare nr. 9712/01.11.2022, în cazul de față „procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru serviciile incluse în anexa 2 (servicii de pază) este procedura simplificată”.

În acest sens, Consiliul va reține că potrivit art. 68 alin. 1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7

alin. (5), sunt următoarele: h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice”.

Norma juridică mai sus invocată se coroborează cu cea de la art. 111 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căreia „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. 16 din invitația de participare nr. 9712/01.11.2022 se menționează următoarele: „Documente care însoțesc oferta: (...) certificatele constatatoare privind plata impozitelor și taxelor legale către bugetul de stat și local”.

Analizând oferta aparținând GOV PROTECTION SRL, pe aspectul mai sus precizat, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat certificatul de atestare fiscal nr. 5934807/25.10.2022 (taxe bugetul de stat), pag. 304 – 306, emis de către MINISTERUL FINANTELOR – AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI și certificatul fiscal nr. 1610954/26.10.2022 (taxe buget local), pag. 302 – 303, emis de către SECTORUL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI – DIRECȚIA GENERALĂ DE IMPOZITE ȘI TAXE LOCALE SECTOR 6.

Pe de altă parte, tot din analiza documentelor de calificare prezentate de către GOV PROTECTION SRL, Consiliul reține că aceasta are și 2 (doi) subcontractanți, conform acordului de subcontractare nr. 55/03.11.2022, pag. 326, încheiat cu SC ALMO PROJECTS SOLUTIONS SRL și acordul de subcontractare nr. 54/08.11.2022, pag. 361, încheiat cu SC V.O.G. SISTEM TEHNIC SRL și SC ALMO PROJECTS SOLUTIONS SRL, pentru care nu au fost prezentate certificatele fiscale.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu poate lua în considerare afirmația autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. 10652/06.12.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 59557/06.12.2022, potrivit căreia „în invitația de participare este menționat ca obligație a candidatului/ofertantului să prezinte (...) certificatele constatatoare privind plata impozitelor și taxelor legale către bugetul de stat și local (...) subcontractanții au depus declarație pe proprie răspundere, asumându-și respectarea prevederilor caietului de sarcini și a propunerii tehnice depuse de către contractant la ofertă, aferente activităților supuse subcontractării”, întrucât documentele invocate de către autoritatea contractantă (declarație nr. 159/04.11.2022 – SC V.O.G. SISTEM TEHNIC SRL, pag. 374, declarație nr. 257/04.11.2022 – SC ALMO PROJECTS SRL, pag. 373) se referă exclusiv la „neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016” (Reguli de evitare a conflictului de interese) și nu conțin informații referitoare la modul în care cei 2 (doi) subcontractanți au achitat sau nu taxele datorate bugetului local și bugetului de stat.

Conform art. 3 alin. 1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, subcontractantul este definit ca fiind „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite

părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop (...)".

Prin urmare, având în vedere principiul tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se impune ca și pentru subcontractanții în cauză, autoritatea contractantă să aplice dispozițiile art. 209 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ [„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”] și să le solicite prezentarea certificatelor fiscale aferente.

O altă critică a contestatoarei care vizează oferta aparținând GOV PROTECTION SRL se referă la modul în care a fost respectată cerința privind experiența similară, astfel cum este aceasta enunțată la pct. 6 din invitația de participare nr. 9712/01.11.2022, respectiv: *„Fișa de informații privind experiența similară în ultimii 3 ani, privind prestarea de servicii de pază, instalare și monitorizare sisteme de securitate către unități similare care să ateste conformitatea serviciilor, emise de organe abilitate în acest sens. Recomandări din partea altor beneficiari – minim 3 recomandări pentru un obiectiv asemănător (spital)”*.

Din analiza documentelor prezentate de către GOV PROTECTION SRL în vederea demonstrării cerinței mai sus enunțată, Consiliul reține că acesta a prezentat: contract de prestări servicii pază nr. 10/30.10.2019, încheiat cu SC WESTGATE ROMANIA SRL, pag. 272 – 278; contract de servicii nr. 80/15.05.2019, încheiat cu MUZEUL NAȚIONAL DE ARTĂ CONTEMPORANĂ AL ROMÂNIEI, pag. 265 – 271; contract nr. 42/ 15.11.2019, încheiat cu SC FIVE'S INTERNATIONAL SRL, pag. 260 – 264; recomandare nr. 7124/07.11.2022, emisă de către SC ERBAȘU SA, pag. 259; recomandare nr. 04.11.2022, emisă de către MUZEUL NAȚIONAL DE ARTĂ CONTEMPORANĂ, pag. 258; recomandare nr. 7831/ 04.11.2022, emisă de către SPITALUL CLINIC DE OBSTRETICĂ – GINECOLOGIE PROF. DR. PANAIT SÎRBU, pag. 257.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„autoritatea contractantă cere trei contracte similare încheiate cu unități de profil (spitale)”*, deoarece din interpretarea cerinței aferente rezultă că de importanță este vorba despre obiectul asemănător al contractului, sintagma *„(spital)”* este exemplificativă; așadar, contractele prezentate de către ofertantul respectiv, nu *„sunt din alte domenii”*, ci au ca obiect *„prestarea serviciilor de pază”*; prezentarea recomandării nr. 7831/04.11.2022, emisă de către SPITALUL CLINIC DE OBSTRETICĂ – GINECOLOGIE PROF. DR. PANAIT SÎRBU fiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței în cauză. De altfel, un raționament contrar ar conduce și la nerespectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Potrivit celei de-a treia critici a contestatoarei, „autoritatea contractantă nu a verificat modul de întocmire a tarifului” propus de către GOV PROTECTION SRL, în ceea ce privește „fondul de handicap și cheltuielile directe/indirecte”.

Referitor la această critică, Consiliul va lua în considerare că la pct. 8 Modul de prezentare a propunerii financiare din caietul de sarcini, pag. 6 – 7, se menționează următoarele: „În cadrul propunerii financiare se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private (...) cum ar fi uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază. Totodată se vor cuantifica elementele de cost pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare. Se vor detalia cheltuielile indirecte și sporurile facultative acordate (...) alte taxe aplicabile (contribuția la fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative (...)”.

Analizând propunerea financiară aparținând GOV PROTECTION SRL, pag. 58 – 60, Consiliul reține că tariful unitar ofertat a fost de 19,34 lei/oră/agent, în timp ce contestatoarea a ofertat un tarif de 19,37 lei/oră/agent (SC TMG GUARD SRL – propunere financiară, pag. 377 – 379), diferența dintre cele 2 (două) tarife fiind de 0,03 lei.

De asemenea, din verificarea formularului privind detalierea structurii de preț prezentată de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va lua în considerare că, referitor la aspectele sesizate de către contestatoare, sunt prezentate următoarele valori:

- „pct. 8 Contribuția la fondul de handicap – zero;
- pct. 11 Cheltuieli directe – 1% din salariu – 0,19 lei;
- pct. 12 Cheltuieli indirecte – 1% din salariu – 0,19 lei”.

Ulterior evaluării propunerii financiare a contestatoarei, conform celor menționate în cadrul procesului – verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 10190/17.11.2022, pag. 580 – 584, cu privire la oferta aparținând GOV PROTECTION SRL, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) se vor solicita clarificări privind justificarea cheltuielilor directe și indirecte, cu documente justificative”. Aplicând dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 10234/17.11.2022, pag. 614, autoritatea contractantă a solicitat GOV PROTECTION SRL clarificările în cauză.

La solicitarea de mai sus, GOV PROTECTION SRL a răspuns prin adresele nr. 10277/21.11.2022, pag. 657 – 693, și nr. 10281/21.11.2022, pag. 694 – 698, cărora a atașat următoarele documente: regulamentul intern al GOV PROTECTION SRL, respectiv facturile nr. ETP2447/ 11.07.2022 (documente tipizate), WELL-UPA nr. 10346/30.06.2022 (mentenanță IT), nr. FBDC/5293/29.06.2022 (servicii medicina muncii), nr. FBDC/5279/15.07.2022 (servicii medicina muncii).

SDDP2/02491/21.01.2022 (taxe școlarizare personal Securitate), nr. PR/3154/27.04.2022 (uniforme agenți), nr. PR/3151/15.04.2022 (uniforme agenți), nr. 3175/22.06.2022, nr. PR/3201/16.08.2022 (uniforme agenți), nr. PR/3219/12.09.2022 (uniforme agenți), nr. AMSL/003174/05.09.2022 (servicii medicina muncii), nr. MED/20682/ 31.07.2022 (servicii medicina muncii).

De asemenea, prin adresa nr. 10281/21.11.2022, mai sus menționată, GOV PROTECTION SRL a detaliat/justificat modul de calcul aferente contribuției de handicap, cheltuielilor directe și indirecte, după cum urmează:

- „V. Contribuții obligatorii: În conformitate cu prevederile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap «autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați» GOV PROTECTION SRL avea la data de 31.10.2022 un număr mediu de angajați de 101,87 persoane:
 - astfel: $101,87 \text{ nr. mediu angajați} \times 4\% = 4,0748$ persoane cu handicap;
- Având în vedere că GOV PROTECTION SRL are angajate un număr de 6 persoane cu handicap, nu are obligația de a plăti contribuția la fondul de handicap – Fond handicap = 0,00 lei/oră;
- (...) VII. Cheltuieli directe cu producția: GOV PROTECTION SRL are încheiate protocoale pentru furnizarea de echipament de protecție (uniforme) cu SC BAND PRODUCT UP SRL, conform prevederilor art. 78 alin. 3) lit. b) din Legea nr. 448/2000;
- Datorită faptului că GOV PROTECTION SRL are un stoc suficient de echipamente de lucru, uniforme, sisteme de comunicații, lantern, register de pază și alte materiale și echipamente de protecție, a alocat pentru cheltuielile directe un procent de 1%; cheltuielile directe alocate vor fi utilizate după cum urmează:
 - cheltuieli cu instruirea profesională/an = 45 lei/agent/an; $4,36 \text{ agenți/post} \times 45 \text{ lei agent/an} = 198,20 \text{ lei/an}$;
 - cheltuieli cu autoturismele = 500 lei/an;
 - cheltuieli cu mentenanța/monitorizare echipamente = 100 lei/an;
 - cheltuieli cu asigurările = 410 lei/an;
 - cheltuieli cu medicina muncii = 228 lei/an;
 - cheltuieli diverse și neprevăzute = 124,73 lei/an;
- Total cheltuieli pentru 4.36 agenți = $198,20 + 500 + 100 + 410 + 228 + 124,73 = 1.652,93 \text{ lei/an}$; $1.652,93 \text{ lei} : 8.760 \text{ ore/an} = 0,19 \text{ lei/oră}$;
- VII. Cheltuieli indirecte (administrative) – Acestui articol i-a fost alocat un procent de 1% datorită faptului că societatea are în derulare mai multe contracte și nu are un angajat ca personal TESA decât 5 persoane.
 - cheltuieli administrative = 600 lei/an;
 - cheltuieli cu licențe, autorizații, comunicații = 430 lei/an;
 - chirii = 250 lei;
 - personal TESA = 389,46 lei;

Total cheltuieli pentru 4,36 agenți = 600 + 430 + 250 + 389,46 = 1.669,46 lei/an; 1669,46 lei : 8760 = 0,19 lei/oră".

Referitor la cuantumul prevăzut în dreptul fondului de handicap (zero), Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, conform căreia „*Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că GOV PROTECTION SRL a precizat în cadrul propunerii tehnice, pag. 281, că aceasta „*avea la data de 31.10.2022 un număr de angajați de 101,87*". Prin urmare, aplicând formula de calcul prevădută de norma juridică anterior invocată, rezultă că ofertanta în cauză, pentru a nu plăti contribuția la fondul de handicap, trebuia să aibă angajate minim 4,0748 persoane cu handicap ($101,87 \times 4\%$).

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 10372/23.11.2022, pag. 715, autoritatea contractantă a solicitat GOV PROTECTION SRL „*prezentarea Declarației 100 privind fondul de handicap (Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat)*".

La solicitarea de mai sus, GOV PROTECTION SRL a răspuns prin adresa nr. 10406/24.11.2022, pag. 716 - 723, în anexa căreia a prezentat următoarele documente:

- declarația D100/A300/10.10.2022; înregistrată la AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ, sub nr. RO35696992, din care rezultă că valoarea aferentă fondului de handicap este «zero» (cap. 1. Denumire creanță fiscal – pct. 1 Suma datorată anterior – zero);
- contracte individuale de muncă încheiate și înregistrate în registrul general de evidență a salariaților pentru 6 (șase) persoane cu handicap, după cum urmează: nr. 456/30.06.2022 – Augustin Cosmin Ștefan; nr. 457/30.06.2022 – Stangă Sorin Emilian; nr. 455/30.06.2022 – Mitran Florin Daniel; nr. 458/30.06.2022 – Voican Alexandru; nr. 481/27.09.2022 – Vochița Tudorița; nr. 468/19.08.2022 – Iordan Anghel.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge criticile contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite „*extras REGES*”, deoarece contractele prezentate pentru cele 6 (șase) persoane cu handicap au un număr de înregistrare generat de platforma informatică REGES (REGISTRUL GENERAL DE EVIDENȚĂ A SALARIAȚILOR), pusă la dispoziția angajatorilor de către INSPECȚIA MUNCII, folosită pentru înființarea și completarea registrului general de evidență a salariaților, în conformitate cu prevederile H.G. nr.905/2017 privind registrul general de evidență a salariaților. De asemenea, valoarea «zero» aferentă fondului de handicap este confirmată, acceptarea declarației respective, chiar de către organul de specialitate al administrației publice centrale, cu atribuții în aplicarea politicii de administrare fiscală.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate, și ~~alegatiile~~ contestatoarei cu privire la modul de calcul al cheltuielilor directe/indirecte,

respectiv „cheltuiala de 430 lei/an (...) o considerăm total mincinoasă și nerealistă, întrucât 31 lei/lunar sunt insuficienți”, întrucât conform informațiilor prezentate în cadrul răspunsului nr. 10281/21.11.2022, GOV PROTECTION SRL a utilizat o altă metodă de calcul a acestor tipuri de cheltuieli, prin repartizarea lor la numărul de ore (8.760 ore, aferente contractului subsecvent), în timp ce contestatoarea a preferat să calculeze valoarea aferentă costurilor directe/indirecte, la nivel lunar și să le aloce 0,09 lei/oră (cheltuieli directe), respectiv 0,08 lei/oră (cheltuieli directe), astfel cum este menționat în adresa nr. 10239/18.11.2022, pag. 615 – 656.

Or, în condițiile în care cheltuielile indirecte ale GOV PROTECTION SRL sunt mai mari față de cele ale contestatoarei cu 0,10 lei/oră (0,19 – 0,09), iar cheltuielile directe cu 0,11 lei/oră (0,19 – 0,08), Consiliul consideră că în cazul de față, nu se poate vorbi despre un cost nereal din partea ofertantului desemnat câștigător.

De altfel, astfel cum s-a precizat anterior, între propunerea financiară a contestatoarei și cea a ofertantului desemnat câștigător, este o diferență de 0,03 lei (19,37 – 19,34), generată de faptul că la un număr de 1.675 angajați, contestatoarea are angajate numai 29 de persoane cu handicap, față de 67, către ar fi fost necesare pentru respectarea dispozițiilor art. 78 alin. 2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Având în vedere cele de mai sus, în ceea ce privește contestația formulată de către SC TMG GUARD SRL (dosar nr. 2958/2020), Consiliul va admite numai critica referitoare la modul de îndeplinire, de către subcontractanții SC V.O.G. SISTEM TEHNIC SRL și SC ALMO PROJECTS SRL ai ofertantului desemnat câștigător, a cerinței privind prezentarea cetificatelor fiscale privind plata obligațiilor la bugetul de stat și local, urmând a oblige autoritatea contractantă la solicitarea documentelor aferente, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării de mai sus. Celelalte critici ale contestatoarei urmând a fi respinse ca nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC SGPI SECURITY FORCE SRL, prin raportare la prevederile art. dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul va reține că oferta contestatoarei a fost respinsă, „ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016, deoarece comisia consideră răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea financiară neconcludente (...) astfel, dacă ofertantul a pornit de la tariful orar de 15,239 lei/oră și nu de la tariful orar de 15,90 lei/oră, nu a garantat agenților nici plata salariului de bază. Calculul eronat al tarifului orar conduce la un calcul eronat cu privire la toate elementele de cost care au format tariful ofertat, respectiv a sporurilor permanente, a indemnizației concediului de odihnă, contribuția CAM 2,25% (...) aplicând nelegal tariful de 15,239 lei/oră în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului ofertantului”

a redus artificial tariful orar ofertat. Referitor la capitolul profit, este declarat un profit de 0,02 lei/oră/lună, respectiv 11,12 lei pe lună durată întregului acord cadru (...) rezultând un profit de 156,63 lei/14 luni, fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică (...)", astfel cum este menționat în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 1 – 3, Consiliul reține că aceasta a ofertat un tarif de 18,40 lei/oră, care a fost structurat pe dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căroră „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

La tariful de 15,239 lei/oră, conform celor precizate în cadrul notei de fundamentare a tarifului, anexată propunerii financiare, pentru a obține tariful final (18,40 lei oră), contestatoarea a adăugat și următoarele costuri: „spor de noapte – 0,64 lei; spor de weekend – 0,02 lei; spor de sărbători legale – 0,63 lei; indemnizație de concediu de odihnă – 1,27 lei; CAM – 0,40 lei; cheltuieli directe și indirecte – 0,18 lei; profit – 0,02 lei”.

De asemenea, conform aceleiași notei de fundamentare, contestatoarea a justificat cuantumul de 0,64 lei, corespunzător sporului de noapte, după cum urmează: „Valoarea unui ore libere plătite este în sumă de 15,239 lei/oră conform HG nr. 1071/2021. Valoarea de 15,239 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având, astfel, dreptul la o oră liberă plătită. Valoare/zi/oră liberă plătită – 15,239 lei; Număr mediu de zile/lună – 30,42 zile (365 zile/an:12 luni); Număr mediu de ore/lună – 730 ore (30,42 zile/lună x 24 ore); 30,42 zile x 15,239 lei = 463,57 lei/lună: 730 ore/lună = 0,64 lei/oră; 730 ore:4,55 agenți post = 160,44 ore”.

În urma analizării informațiilor de mai sus, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 10232/17.11.2022, pag. 180, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1. La calculul sporului de noapte, considerăm că tariful orar calculat este eronat – nu mai poate fi de 15,239 lei/oră (calculat la 167,333 ore) acesta urmând să fie corelat la 160,44 ore, rezultând un tarif orar de 15,90 lei oră. Reducerea de către ofertant a normei de lucru de la 167,333 ore/lună cât este prevăzut în HG 1071/04.10.2021, la 160,44 ore/lună, are drept consecință creșterea tarifului orar de la 15,239 lei cât este prevăzut în HG 1071/2021 la 15,90 lei/oră, astfel fiecare oră lucrată de un agent de securitate conform ofertei va fi plătită în final cu tariful de 15,90 lei/oră. 2) La rubrica – Cheltuieli directe și indirecte: Vă rugăm să justificați costul cu documente doveditoare (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 15796/18.11.2022, după cum urmează: „1. Reducerea programului cu o

oră de noapte s-a efectuat în baza prevederilor art. 126 din Codul muncii conform căruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. După cum se poate observa în nota de fundamentare tarif în efectuarea programului de lucru/post de pază folosim un număr de 4,55 agenți/post în loc de 4,36 agenți/post, însă calculul programului de lucru l-am efectuat evident tot la norma legală de lucru lunară de 167,333 ore și la 15,239 lei/oră adică la salariul de bază conform prevederilor legale ($730:4,36$ agenți/post = 167,333 ore). Prin urmare ora plătită în cazul folosirii mai multor agenți/post se raportează la salariul de bază se 15,239 lei/oră; 2. Atașăm documente doveditoare privind cheltuielile directe și indirecte".

În urma analizării informațiilor de mai sus, de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 10323/22.11.2022, pag. 228, autoritatea contractantă a mai solicitat o altă serie de clarificări contestatoarei, respectiv: „În urma răspunsului de clarificări vă rugăm să ne trimiteți un pontaj pentru o lună pentru un post din care să rezulte modul în care se acordă sporul de noapte (o oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii) precum și evidența orelor de lucru prestate de fiecare agent de pază din postul respectiv. Totodată vă rugăm să ne întocmiți fundamentarea detaliată pentru cheltuielile directe cât și cele indirecte cu sume și mod de calcul. Menționăm că nu aveți depuse documente privind costul cu medicina muncii, cheltuieli cu examen psihologic, pregătire profesională".

La solicitarea de mai sus, contestatoarea transmite prin adresa nr. 10355/23.11.2022, informațiile împreună cu documentele anexate, pag. 229 – 242, respectiv a justificat cheltuielile directe/indirecte, prezentând „calculul cheltuielilor defalcate și modul de calcul: Cheltuieli cu bunuri materiale: echipament de serviciu și protecție – 0,07 lei, mijloace pentru dotarea postului de pază + consumabile pentru dotarea postului de pază – 0,01 lei; Cheltuieli cu serviciile: servicii specific aviz psihologi + medicina muncii – 0,01 lei; servicii specific secutirății și sănătății în muncă, apărării împotriva incendiilor și protecției mediului – 0,01 lei; servicii de altă natură (asigurări, intervenție, dispecerat, asigurări, control, carburant) – 0,06 lei; Cheltuieli administrare societate (sediu și activitățile specific desfășurate pentru furnizarea serviciilor de pază) – 0,02". De asemenea, în cadrul aceluiași document, contestatoarea a mai precizat și faptul că „numărul de salariați necesari pentru acoperirea unui post de pază în condițiile art. 126 alin. 1) lit. a) din Codul muncii este de 4,55 agenți/post".

Ulterior luării la cunoștință a informațiilor de mai sus, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022, autoritatea contractantă a considerat „neconcludent” răspunsul în cauză pe motiv că SC SGPI SECURITY FORCE SRL „a aplicat nelegal tariful orar de 15,239 lei/oră în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului, ofertantul a redus artificial tariful orar ofertat (...) este declarat un profit de 0,02".

lei/oră/lună (...) fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Or, operatorul economic este o societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (...) în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți".

În ceea ce privește concluzia potrivit căreia contestatoarea „a aplicat nelegal tariful orar de 15,239 lei/oră în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului”, autoritatea contractantă a prezentat următoarele argumente:

- „Comisia constată următoarele: 730 ore/lună/post permanent: 167,333 ore (norma legală de lucru pentru anul 2022) agent = 4,36 agenți necesari/post permanent (specificat clar și fără echivoc în oferta financiară depusă); 365 zile/an:12 luni = 30,42 zile/lună;
- Conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii: Salariații de noapte beneficiază:
a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;
- În cazul în care se acordă o oră liberă plătită, rezultă că din norma de 730 ore/lună se vor scădea 30,42 ore/lună rămânând un total de 699,58 ore/lună;
- $699,58 \text{ ore/lună} : 4,36$ (numărul total de agenți/lună) = 160,455 ore/program de lucru/agent fără ca aceasta să conducă la diminuarea salariului de bază;
- Prin reducerea programului de lucru cu o oră pe tura de noapte, rezultă că agenții vor efectua lunar un număr de 160,455 ore program de lucru/lună/agent;
- Pentru a asigura salariul de bază de 2.550 lei firma ar trebui să plătească agenților un tarif orar de 15,90 lei ($2550 : 160,455$);
- Astfel dacă ofertantul a pornit de la tariful orar de 15,239 lei/oră și nu de la tariful orar de 15,90 lei/oră, nu a garantat agenților nici plata salariului de bază, Calculul eronat al tarifului orar conduce la un calcul eronat cu privire la toate elementele de cost care au format tariful ofertat, respectiv al sporurilor permanente, a indemnizației concediului de odihnă, contribuția CAM 2,25%".

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile autorității contractante cu privire la tariful de „15,239 lei/oră”, întrucât acest quantum reprezintă quantumul legal utilizat la calculul salariului de bază minim garantat în plată, conform art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Prin urmare, niciun angajator, fie că este instituție publică sau private nu poate avea un salariat cu un salariu orar mai mic decât valoarea prevăzută în actul normativ respectiv. De asemenea, valoarea minimală de 15,239 lei/oră, nu „include sporuri și alte adaosuri”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază demne de reținut dispozițiile art. 126 Compensarea muncii de noapte din Codul Muncii, conform cărora „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, respectiv a celor menționate în cadrul notei de fundamentare a tarifului, a rezultat că aceasta a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în sensul că „un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte, având astfel dreptul la o oră liberă plătită”. Opțiunea în cauză se regăsește cuantificată în bani la rubrica „01.Spor de noapte” din nota de fundamentare mai sus menționată, valoarea aferentă fiind de „0,64 lei”.

Conform dispozițiilor art. 160 Elementele salariului din Codul Muncii, „Salariul cuprinde salariul de bază, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri”; aceste suplimente salariale, fiind calculate procentual asupra salariului brut.

Prin urmare, valoarea aferentă sporului de noapte urmează a fi adăugată la cea de 15,239 lei/oră, cât stipulează art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul va lua în considerare că SC SGPI SECURITY FORCE SRL a prezentat un quantum aferent „total drepturi salariale”, de 17,80 lei/oră, alcătuit din (salariul minim 15,239 + spor de noapte 0,64 + spor de weekend 0,02 + spor sărbători legale 0,63 + indemnizație concediu de odihnă 1,27); valoarea în cauză fiind mai mare cu 1,9 lei față de cea de 15,90 lei, utilizată de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022.

Totodată, Consiliul constată că, în fapt, cea care a utilizat cifre eronate este autoritatea contractantă, care a prezentat o structură de calcul a costurilor folosind un număr de 4,36 agenți, în condițiile în care contestatoarea a precizat „în mod clar și neechivoc”, în cadrul propunerii financiare depuse în termenul limită, că va utiliza „4,55 agenți/post”. Diferența de 0,19 agenți pază/post (4,55 – 4,36) fiind baza pe care contestatoarea a structurat quantumul de 0,64 lei aferentă sporului de noapte, componentă a tarifului orar propus; acest aspect se corelează și cu pontajul prezentat de către contestatoarea, pag. 240, din care rezultă modul în care 4,55 agenți acoperă „730 ore/post/lună”, adică exact norma de lucru lunară avută în vedere și de către autoritatea contractantă.

Cu alte cuvinte, contestatoarea, pornind de la minimul legal stabilit la art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, coroborat cu art. 126 lit. a) Compensarea muncii de noapte din Codul Muncii, a prevăzut că va utiliza 4,55 agenți care vor

avea o oră liberă plătită la fiecare 3 (trei) ore de noapte lucrate, adică o variantă diferită de cea utilizată de autoritatea contractantă.

Or, cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, nu a considerat explicațiile contestatoarei concludente, fapt ce denotă o aplicare necorespunzătoare de către comisia de evaluare a SPITALULUI CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI a dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va lua în considerare nici motivul autorității contractante potrivit căruia cota de profit, de 0,02 lei/oră/lună, menționată la poziția VI din nota de fundamentare a tarifului, prezentată de către contestatoare, ar fi „în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică”, întrucât stabilirea cotelor de profit aferente diverselor operațiuni comerciale este atributul exclusiv al societății comerciale respective, în funcție de propriile strategii comerciale, conform regulilor prevăzute în actul constitutiv al acestora, astfel cum este reglementat de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta contestatoarei „în temeiul art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016, deoarece comisia consideră răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea financiară neconcludente”, deoarece informațiile prezentate de către SC SGPI SECURITY FORCE SRL, prin adresele nr. 10275/21.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, erau concludente, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, fapt ce va conduce la admiterea contestației în cauză.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul:

- va admite, în parte, contestația formulată de către SC TMG GUARD SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI și va anula raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, în partea ofertei aparținând SC GOV PROTECTION SRL numai în ceea ce privește critica referitoare la modul de îndeplinire, de către subcontractanții SC V.O.G. SISTEM TEHNIC SRL și SC ALMO PROJECTS SRL ai ofertantului desemnat câștigător, a cerinței privind prezentarea certificatelor fiscale privind plata obligațiilor la bugetul de stat și local, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10418/24.11.2022;
- va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu solicitarea documentelor mai sus menționate, pentru subcontractanții SC V.O.G. SISTEM TEHNIC SRL și SC ALMO PROJECTS SRL cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei.

Va admite contestația formulată de către SC SGPI SECURITY FORCE SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI și va anula raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, în partea ca privește propunerea financiară a contestatoarei, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând SC SGPI SECURITY FORCE SRL cu luarea în considerare a adresele nr. 10275/21.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, pe aspectele în cauză, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte, contestația nr. 4125/29.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58933/29.11.2022 (dosar nr. 2958/2022), formulată de către SC TMG GUARD SRL, cu sediul în municipiul Târgu Jiu, str. Lalelelor nr. 3B, județul Gorj, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37, sector 2 și anulează raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, în partea ofertei aparținând SC GOV PROTECTION SRL numai în ceea ce privește critica referitoare la modul de îndeplinire, de către subcontractanții SC V.O.G. SISTEM TEHNIC SRL și SC ALMO PROJECTS SRL ai ofertantului desemnat câștigător, a cerinței privind prezentarea certificatelor fiscale privind plata obligațiilor la bugetul de stat și local, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10418/24.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu solicitarea documentelor mai sus menționate, pentru subcontractanții SC V.O.G. SISTEM TEHNIC SRL și SC ALMO PROJECTS SRL cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei.

Admite contestația nr. 15871/01.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59020/05.12.2022 (dosar nr. 2973/2022), formulată de către SC SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în municipiul București, str. Vatra Dornei nr. 11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC

OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37, sector 2 și anulează raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, în partea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând SC SGPI SECURITY FORCE SRL cu luarea în considerare a adresele nr. 10275/21.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, pe aspectele în cauză, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

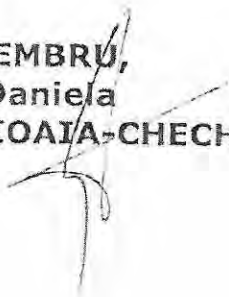
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Florentina
DRĂGAN



MEMBRU,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE



MEMBRU,
Silviu-Cristian
POPA





SPITALUL CLINIC DE ORTOPIEDIE - TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR "FOIȘOR" BUCUREȘTI
"ÎNALTĂ TEHNOLOGIE, CALITATE, MEREU APROAPE DE PACIENTI!"

Adresa: Bd. Ferdinand nr. 35-37, Sector 2 | Telefon: +40 21 252 00 57 | Fax: +40 21 252 13 37
Email: contact@foisor.ro | Website: www.foisor.ro

NR. 77/04.01.2023

SOLICITARE CLARIFICARI SGPI SECURITY SRL

Privind :

Procedura de atribuire: PROCEDURA SIMPLIFICATA conform norme procedurale interne

Acord cadru de: *SERITICH DE PAZA*

Cod/Coduri CPV**: 79713000-5

Anunț de participare: pe site-ul www.foisor.ro

Comisia de evaluare numită prin decizia 430 din 07.11.2022 și compusă din:

No.	Nume si prenume	Rolul în cadrul comisiei de evaluare
1.	Stoian Magdalena	Președinte cu drept de vot
2.	Barbuia Roxana Daniela	Membru
3.	Petrescu Marius	Membru

Ca urmare a deciziei CNSC 2700/C6/2958,2973/20.12.2022 de a reevalua oferta dvs. financiara se solicita urmatoarele clarificari:

1.Conform art. 115 alin.(2) din Codul Muncii durata zilnica a timpului de lucru de 12 ore va fi urmata de o perioada de repaus de 24 ore.

Din modelul de pontaj pe care l-ati prezentat reiese ca personalul din tura de zi efectueaza 13 ore , astfel incat acestea lucreaza ore suplimentare. Cum este asigurata perioada de repaus de 24 ore intre ture?

Unde se regaseste sporul pentru ore suplimentare daca acestea sunt efectuate?

2.Prin adresa nr. 15796/18.11.2022 inregistrat in spital sub nr. 10275/21.11.2022 (ora 09:29) de la SC SGPI SECURITY FORCE SRL :

..1.Reducerea programului cu o ora de noapte s-a efectuat in baza prevederilor art. 126 din Codul Muncii conform caruia salariatii care presteaza munca de munca de noapte beneficiaza:

a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel putin 3 ore de munca, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza ;





ORTOFOIȘOR

ASSM

SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE - TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR "FOIȘOR" BUCUREȘTI
"ÎNALTĂ TEHNOLOGIE, CALITATE, MEREU APROAPE DE PACIENTI"

Adresa: Bd. Ferdinand nr. 35-37, Sector 2 | Telefon: +40 21 252 00 57 | Fax: +40 21 252 13 87

Email: contact@foisor.ro | Website: www.foisor.ro

b) lie de un spor pentru munca prestata in timpul noptii de 25% din salariu de baza. daca timpul astfel lucrat reprezinta cel putin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Dupa cum se poate observa in nota de fundamentare tarif in efectuarea programului de lucru/post de paza folosim un numar de 4,55 ag/post in loc de 4,36 ag./post. insa calculul programului de lucru l-am efectuat evident tot la norma legala de lucru lunara de 167.333 ore si la 15.239 lei/ora adica la salariu de baza conform prevederilor legale ($730:4,36 \text{ ag/post} = 167.333 \text{ ore}$)

Prin urmare ora platita in cazul folosirii mai multor ag./post se raporteaza la salariul de baza de 15.239 lei/ora.

In aceasta situatie va rugam sa ne explicati de ce valoarea ofertei nu este raportata la 4,55 agenti/post ci este raportata la valoarea de 4,36 agenti/post.

Din 3040 ore/luna 120 ore reprezinta 1 post sef tura si acesta nu este norma intreaga. Rezulta ca pentru 4 posturi 24/24 sunt alocate 2920 ore/luna.

$2920 \text{ ore}/4 \text{ posturi} = 730 \text{ ore/post}$

$730 \text{ ore/post} : 167.333 = 4,36 \text{ ag./post}$

In cazul in care oferta dvs este intocmita pentru 4,55 ag./post si conform afirmatiilor calculul programului de lucru a fost efectuat tot la norma legala de lucru, rezulta urmatoarele:

$167.333 \text{ ore (norma legala)} \times 4,55 \text{ ag./post} = 761,36 \text{ ore}$ ceea ce ar depasi cantitatea estimata de catre Autoritatea contractanta)

Calculul real al ofertei dupa parerea comisiei ar fi urmatorul:

$167.333 \text{ norma legala} \times 18,40 \text{ lei/ora} = 3.078,93/\text{agent}$

$730 \text{ ore/post} : 167.333 = 4,36 \text{ ag./post}$

$730 \text{ ore/post} \times 4 \text{ posturi} = 2.920 \text{ ore/luna}$

$120 \text{ ore} \times 18,40 \text{ lei} = 2.208 \text{ lei}$ (reprezentand postul de sef tura cu norma de 4 ore)

$2920 \text{ ore} \times 18,40 = 53.728 \text{ lei}$

$2.208 \text{ lei} + 53.728 \text{ lei} = 55.936 \text{ lei}$ (valoarea ofertei dvs) folosind 4,36 ag./post respectiv un cost de 3207,34 /ag./luna

In cazul in care dvs. prezentati oferta cu 4,55 ag./post calculul ar putea fi urmatorul:

Varianta 1

$167.333 \times 4,55 \text{ ag.post} = 761,36 \text{ ore/post}$

$761,36 \text{ ore/post} \times 4 \text{ posturi} = 3.045,44 \text{ ore/luna}$ - depaseste cantitatea estimata de catre Autoritatea contractanta

$120 \text{ ore} \times 18,40 \text{ lei} = 2.208 \text{ lei}$ (reprezentand postul de sef tura cu norma de 4 ore)

$3.045,44 \text{ ore} \times 18,40 = 56.036,10 \text{ lei}$

$2.208 \text{ lei} + 56.036,10 \text{ lei} = 58.244,10 \text{ lei}$

Varianta 2





SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE - TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR "FOIȘOR" BUCUREȘTI

"ÎNALTĂ TEHNOLOGIE, CALITATE, MEREU APROAPE DE PACIENTI"

Adresa: Bd. Ferdinand nr. 35-37, Sector 2 | Telefon: +40 21 252 00 57 | Fax: +40 21 252 13 87

Email: contact@foisor.ro | Website: www.foisor.ro

730 ore/post x 4 posturi = 2.920 ore/luna

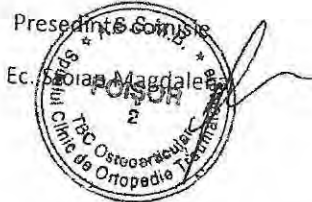
120 ore x 18.40 lei = 2.208 lei (reprezentand postul de sef tura cu norma de 4 ore)

2920 ore x 18.40 = 53.728 lei

2.208 lei + 53.728 lei = 55.936 lei (valoarea ofertei dvs) doar ca folosind 4,55 ag./post respectiv un cost de 3073.41 doar ca din acest calcul nu reiese garantarea salariului minim pentru 4,55 ag/post

3. Refăceti modelul de pontaj si specificati pentru fiecare persoana in parte din care sa reiasa care sunt orele libere alocate, si cum ajungeti la 167,333 ore.

Termen de raspuns: 06.01.2023 ora 12,00



 SGPI SECURITY FORCE ☎ 021. 9845	SC SGPI SECURITY FORCE SRL Cod Fiscal: RO 24452844 ; N.R.C.: J40/15513/2008 Bucuresti, Splaiul Unirii, Nr. 313, Sector 3 E-mail: office@sgpiforce.ro ; Fax: 0372.003.244 RO55 RNCB 0278 1554 5316 0001 – BCR	 Licenta de Functionare I.G.P.R. Nr. 1329/P/2009 ; Nr. 5026/T/2019 Persoana Juridica Inregistrata In SICAP
---	--	--

Nr. 16097 / 05.01.2023

CATRE,

**SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE –TRAUMATOLOGIE SI TBC
OSTEOARTICULAR „FOISOR” BUCURESTI**

*Referitor la: Procedura simplificata privind incheierea acodului cadru pentru achizitie
„Servicii de paza”*

Subscrisa SGPI SECURITY FORCE SRL, avand datele de identificare din antet, luand act de solicitarea dumneavoastra cu nr. 77/04.01.2023 va transmitem urmatoarele clarificari:

Ca prim aspect prin prezenta va precizam urmatoarele;

Clarificarile la care se fac referire in prezenta solicitare au fost deja lamurite prin adresele de clarificari cu nr. 10275/25.11.2022 si nr. 10355/23.11.2022, **raspunsuri pe care CNSC le-a considerat concludente si care alaturi de nota de fundamentare si prevederile legale au condus la admiterea contestatiei.**

Prin decizia cu nr. 2700/C6/2958/2973 din data de 20.12.2022, ramasa definitiva, CNSC a transat in mod indubitabil chestiunile la care se face referire prin solicitarea de clarificari.

Respectiv, prin sus numita decizie, CNSC a retinut atat prin considerentele sale cat si motivare, aspect in ceea ce priveste oferta noastra si pe care s-a pronuntat in consecinta, asupra urmatoarelor, **asa cum sunt inserate de la pag. 20 la pag. 24 „Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul va lua in considerare ca SC SGPI SECURITY FORCE SRL a prezentat un quantum aferent, total drepturi salariale... (.)**

„Totodata, Consiliul constata ca, in fapt cea care a utilizat cifre eronate este autoritatea contractanta (.....)

„Or, cu privire la acest aspect, Consiliul constata ca autoritatea contractanta, nu a considerat explicatiile contestatoarei concludente, fapt ce denota o aplicare necorespunzatoare de catre comisia de evaluare a SPITALULUI CLINIC DE ORTOPEDIE –TRAUMATOLOGIE SI TBC OSTEOARTICULAR „FOISOR” BUCURESTI a dispozitiilor art.133 alin 1 din HG 395/2016(.....)



„Prin urmare, Consiliul constata ca autoritatea contractanta in mod eronat a respins oferta contestatoarei in temeiul art. 136 alin 3 din HG 395/2016 deoarece informatiile prezentate de catre SGPI SECURITY FORCE SRL prin adresele cu nr. 10275/25.11.2022 si nr. 10355/23.11.2022, erau concludente, asa cum rezulta din motivarea anterioara, fapt ce va conduce la admiterea contestatiei in cauza”

Motivarea deciziei fiind destul de clara „Va obliga autoritatea contractanta la continuarea procedurii in cauza, cu reevaluarea ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL, cu luarea in considerare a adreselor cu nr. 10275/25.11.2022 si nr. 10355/23.11.2022, pe aspectele in cauza conform motivarii”.

Prin urmare, CNSC considerand raspunsurile la solicitari concludente, conform celor retinute, aceleasi solicitari pe aceeasi tema sunt ramase fara obiect, atata timp cat noi am raspuns la aceleasi chestiuni prin adresele anterioare admise ca si raspunsuri concludente de catre CNSC.

In ceea ce priveste graficul prezentat va solicitam sa lecturati si calculati cu atentie, programul efectuat in ture de catre fiecare agent, intrucat nu toate turele sunt de 13 ore, iar ele se compenseaza in cursul unei luni cand agentul presteaza un numar de ore mult mai mic, intr-o alta zi din luna, iar calculul efectuat de catre dvs. privind numarul de ore prestat lunar/post este iarasi eronat.

De altfel, din graficul prezentat reiese indubitabil orele prestate de fiecare agent/luna iar daca sunt calculate cu extrema atentie, se va constata ca, pe ultima coloana a graficului in dreptul fiecarui agent sunt orele prestate lunar de acesta si firesc numarul lunar mediu de 730 ore/post asa cum de altfel a constatat si admis si CNSC prin Decizia pronuntata.

Concuzionand asupra acestor aspecte precizam ca, oferta subscrisei este calculata corect, nu sunt depasite numarul de ore si nici nu se depaseste valoarea estimata a achizitiei.

Toate aceste cifre sunt calculate eronat de catre insasi comisia de evaluare, iar cifrele vehiculate prin prezentele solicitari nu au corespondenta legala si nici reala.

Cu stima,

Operator economic
SC SGPI SECURITY FORCE SRL
prin reprezentant legal
MARIN GABRIEL MIREL





SPITALUL CLINIC DE ORTOPIEDIE - TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR "FOIȘOR" BUCUREȘTI

"ÎNALTĂ TEHNOLOGIE, CALITATE, MEREU APROAPE DE PACIENT!"

Adresa: Bd. Ferdinand nr. 35-37, Sector 2 | Telefon: +40 21 252 00 57 | Fax: +40 21 252 13 87
Email: contact@foisor.ro | Website: www.foisor.ro

Nr. 201/05.01.2023

Catre SC SGPI SECURITY FORCE SRL

SOLICITARE CLARIFICARI

În conformitate cu dispozițiile Deciziei CNSC nr. 2700/C6/2958,2973/20.12.2022 care ne obliga la REEVALUAREA ofertei financiare depuse de dumneavoastră, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, ca și următoarelor prevederi legale în materia achizițiilor publice din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și HG 395/2016, NORME METODOLOGICE din 2 iunie 2016, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Ca urmare a răspunsului dvs. Nr. 16097/05.01.2023 înregistrat în spital sub nr. 150/05.01.2023 la solicitarea de clarificări nr. 77/04.01.2023 va aducem la cunoaștința următoarele:

-Conform Deciziei nr. 2700/C6/2958,2973/20.12.2022 am emis Decizia de anulare Nr. 11319/30.12.2022 prin care am anulat Raportul Procedurii nr. 10415/24.11.2022, Comunicarea rezultatului procedurii 10420/24.11.2022 –SC SGPI SECURITY FORCE SRL, 10418/24.11.2022 –SC TMG GUARD SRL și Comunicarea acceptare oferta castigatoare nr. 10416/24.11.2022 și am continuat reevaluarea ofertei financiare depusa în cadrul procedurii.

Am ținut cont de Decizia CNSC luând în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări 10275/21.11.2022 și 10355/23.11.2022.

În urma reevaluării comisia are dreptul de a va solicita noi clarificări în continuare pentru a se edifica.

- **ținând cont de prevederile art 210 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare,**

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1). ”



- luând în considerare prevederile art. 127 al. 1, lit. h din HG 395/2016, :

„lit. h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”

- conform prevederilor art. 134 din HG 395/2016, punctele

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidatul/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

- ținând cont de prevederile art 133 din HG 395/2016, punctele:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, altu decât cea în domeniul achizițiilor publice”

Va solicitam sa ne transmiteti in scris, pana la data de 09.01.2023 raspunsurile la urmatoarele solicitari de clarificari:

1.SOLICITARE DE CLARIFICARI NR.1

Va rugam sa fundamentati valoarea ofertei financiare in valoare de 55.936 lei, raportata la numarul de 4.55 agenti, comparativ cu norma legala de 167.333 ore inmultita cu tariful orar de 18.40 lei/ora/agent, asumat. Din calculele noastre nu reiese ca valoarea ofertei declarata de 55936 poate acoperi toate cheltuielile declarate in Nota de Fundamentare pentru 4,55 agenti in conditiile in care ea este calculata pentru 4,36 agenti.

2.SOLICITARE DE CLARIFICARI NR.2

In ceea ce priveste graficul prezentat unde ne solicitati sa lecturam si calculam cu atentie, programul efectuat in ture de catre fiecare agent va comunicam ca Comisia de evaluare a dat curs solicitarii dvs. si a constatat urmatoarele:

- in data de 15 nu exista acoperita tura de zi. respectiv sunt alocate 6 ore conform graficului prezentat



- în data de 16 nu exista acoperita tura de zi, respectiv sunt alocate 5 ore conform graficului prezentat
 - în data de 21 nu exista acoperita tura de zi, respectiv sunt alocate 3 ore conform graficului prezentat
 - în data de 30 nu exista acoperita tura de zi, respectiv sunt alocate 3 ore conform graficului prezentat
- În condițiile în care necesitatea serviciului de paza este de 24/24, ținând cont că Autoritatea Contractantă este o unitate spitalicească, aceasta nu poate fi lăsată fără paza indiferent de perioada zilei nici măcar 1 minut.

Va rugăm să justificați.

3. SOLICITARE DE CLARIFICARI NR.3

Deoarece la solicitarea de clarificări nr. 10232/17.11.2022 ați răspuns prin adresa nr. 15796/18.11.2022 înregistrată în spital sub nr. 10275/21.11.2022 ați declarat că angajații societății nu sunt de acord cu încheierea Contractului colectiv de muncă și depuneți Regulamentul de ordine interioară dar în care nu este stipulat sporul de weekend conform art. 137 alin. 3 Codul Muncii (spor de weekend) va rugăm să aveți amabilitatea de a ne trimite copie a unui contract individual de muncă înregistrat la ITM și extras din REVISAL pentru acesta.

Totodată, vă comunicăm că, conform Codului Muncii art. 229 Contractul Colectiv de Munca este obligatoriu.

„Articolul 229”

„(1) Contractul colectiv de muncă este convenția încheiată în forma scrisă între angajator sau organizația patronală, de o parte, și salariați, reprezentați prin sindicate ori în alt mod prevăzut de lege, de cealaltă parte, prin care se stabilesc clauze privind condițiile de muncă, salarizarea, precum și alte drepturi și obligații ce decurg din raporturile de muncă.

(2) Negocierea colectivă la nivel de unitate este obligatorie, cu excepția cazului în care angajatorul are încadrați mai puțin de 21 de salariați.

(3) La negocierea clauzelor și la încheierea contractelor colective de muncă partile sunt egale și libere.

(4) Contractele colective de muncă, încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, constituie legea partilor.

(5) Contractele colective de muncă la nivel de sector de activitate și grup de unități sunt publicate pe pagina de internet a Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) din Legea dialogului social nr. 62/2011, republicată, cu modificările ulterioare.”

Termen de răspuns: 09.01.2023

Președinte comisie de evaluare
Ec. Stoian Magdalena



SGPI SECURITY FORCE ☎ 021. 9845	SC SGPI SECURITY FORCE SRL Cod Fiscal: RO 24452844 ; N.R.C.: J40/15513/2008 Bucuresti, Splaiul Unirii, Nr. 313, Sector 3 E-mail.: office@sgpiforce.ro ; Fax: 0372.003.244 RO55 RNCB 0278 1554 5316 0001 – BCR	 Licenta de Functionare I.G.P.R. Nr. 1329/P/2009 ; Nr. 5026/T/2019 Persoana Juridica Inregistrata in SICAP
--	---	---

Nr. 16105 / 06.01.2023

CATRE,

**SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE –TRAUMATOLOGIE SI TBC
OSTEOARTICULAR „FOISOR” BUCURESTI**

Subscrisa SGPI SECURITY FORCE SRL, avand datele de identificare din antet, luand act de solicitarea dumneavoastra cu nr. 201/05.01.2023, va transmitem urmatoarele clarificari:

1. Precizam faptul ca, Nota de fundamnetare a ofertei este intocmita si structurata conform cerintelor pct. 8 din caietul de sarcini, iar calculele s-au raportat la norma legala de 167,333 ore, reiterand ca acest mod de calcul si orele de 730 ore/post raportat la numarul de agenti a fost supus controlului de legalitate al CNSC, mod de calcul pe care inclusiv acest organism administrativ jurisdictional l-a considerat corect, explicatii aduse inclusiv prin solicitarile anterioare de clarificari.

Veniturile si cheltuielile tin de planificarea economico-financiara a fiecarui operator economic, de stocurile existente, de facilitatile avute, contracte existente etc. si aici totodata trebuie avuta in vedere inclusiv strategia economico-financiara a unui operator economic.

Calculele efectuate in nota de fundamentare s-au bazat pe anumite criterii de strategie economico financiare proprii si acestea acopera necesitatile personalului care l-am luat in calcul in cadrul fundamentarii.

2. Prezentarea unui model grafic la solicitarea dvs. este cu caracter informativ-orientativ, iar serviciul de tura este acoperit 24/24 ore, si respectiv 730 ore/post ca medie lunara.

Va informam ca, nu exista niciun fel de norma imperativa care sa interzica prestatorului modalitatea cum aceasta intelege sa isi disloce personalul in posturi pentru acoperirea serviciului de tura pentru asigurarea numarului de ore/post conform cerintelor caietului de sarcini atata timp cat acesta respecta legislatia in vigoare.

Organizarea lunara in posturile de paza este un atribut exclusiv al prestatorului, iar atata timp cat nota de fundamentare este structurata conform cerintelor documentatiei de atribuire (caietul de sarcini) cu respectarea legislatiei muncii, legislatiei fiscale si legislatiei adiacente procedurii de achizitie, consideram ca orice alta solicitare care excede cerintelor documentatiei de atribuire si legii achizițiilor este abuziva si depasesc.



3. Atasat va transmitem doua contracte de munca (Conform OUG 123/28.12.2010 incepand cu data de 01.01.2011 se abrogă Legea nr.130/1999 care prevedea obligatia inregistrarii CIM si celorlalte acte legate relatia de munca, pe suport de hartie, la ITM) si extrase revisal.

Reiteram ca ne sunt solicitate clarificari pentru documente, ce nu se regasesc menționate expres în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare dand dovada de comportare excesiva și încălcând astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității între ofertanti.

Cu aceasta ocazie va informam ca societata noastra va contesta la CNSC, in termenul legal solicitarile dvs. de clarificari.

Cu stima,

Operator economic,
SC SGPI SECURITY FORCE SRL
prin reprezentant legal
MARIN GABRIEL MIREL

