



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 4530/69/C6/30.01.2023

**SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE -
TRAUMATOLOGIE SI TBC
OSTEOARTICULAR „FOISOR”**

BUCUREȘTI, Bd. Ferdinand Nr. 35-37,
sector 2

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 197/C6/69/26.01.2023, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 1202/09.01.2023.

**PREȘEDINTE
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 197/C6/69

Data: 26.01.2023

Prin contestația nr. 16112/09.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1202/09.01.2023, formulată de către SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în municipiul București, str. Vatra Dornei nr. 11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4 și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul București, Splaiul Unirii nr. 313, sector 3, având CUI 24452844, înregistrată la registrul comerțului sub nr. J40/15513/2008, reprezentată legal prin Marin Gabriel Mirel, împotriva solicitărilor de clarificări nr. 77/04.05.2023 și 201/05.01.2023, documente emise de către SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37, sector 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare fără număr din data de 02.11.2022), s-au solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea ca fondată a contestației formulate de SGPI SECURITY FORCE S.R.L și în consecință, anularea adreselor solicitare de clarificări nr.77/05.01.2023 și solicitare de clarificări nr. 201/05.01.2023; obligarea autorității contractante la punerea în legalitate a procedurii și aplicarea, în mod legal, a Deciziei CNSC nr. 2700/C6/2958/2973/20.12.2022, în acord cu documentația de atribuire și cu respectarea întocmai a Deciziei CNSC menționate, care să reflecte punerea reală în executare a tuturor dispozițiilor acesteia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 16112/09.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1202/09.01.2023, SGPI SECURITY FORCE SRL critică solicitările de clarificări nr. 77/04.05.2023 și 201/05.01.2023, emise de către SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată proprie, derulată online, privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare fără număr din data de 02.11.2022), solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea susține că are interes cu privire la formularea contestației în cadrul prezentei proceduri în cauză, al cărei scop este atribuirea durată acordului-cadru, cu durata de 14 luni. Totodată, menționează că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată și completată, conținutul său devenind obligatoriu atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor.

Autoarea contestației afirmă că, în opinia sa, oferta pe care a depus-o respectă toate cerințele documentației de atribuire precum și legislația în vigoare, fiind conformă și admisibilă atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare elaborate. Cu toate acestea, arată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, astfel cum rezultă din adresa nr. 10420/24.11.2022.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, anterior, a mai depus o contestație, soluționată de către C.N.S.C., prin Decizia nr. 2700/C6/2958, 2973/20.12.2022, în sensul reevaluării ofertei SC SGPI SECURITY FORCE SRL, cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează, că, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile C.N.S.C., ci i-a solicitat clarificări cu privire la aspecte care nu fac obiectul cerințelor din documentația de atribuire, în opinia sa, fiind „*tendențioase, abuzive și grav vătămătoare*”.

Prin urmare, susține contestatoarea, organizatoarea procedurii a dat dovadă de comportare excesivă, încălcând astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care valoarea ofertei nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport de valoarea estimată a achiziției.

De altfel, afirmă contestatoarea, solicitările de clarificări ale SPITALULUI CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI sunt bazate numai pe considerente generale, fiind excesive, deoarece se referă la valori și elemente fără o pondere deosebită în valoarea totală a ofertei. Față de acest aspect, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu poate

cenzura modul în care operatorul economic și-a întocmit oferta de preț, atât timp cât acesta a respectat cerințele documentației de atribuire sau, mai mult, în cazul în care oferta supusă reevaluării a făcut obiectul controlului de legalitate al C.N.S.C..

În drept, au fost prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și toate actele normative enunțate în cuprinsul contestației. În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 1321/69/C6/10.01.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită SGPI SECURITY FORCE SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 23.347,20 lei. Totodată, îi cere petentei să transmită data emiterii adresei nr. 77 (act atacat), având în vedere neconcordanțele din cuprinsul contestației.

Ca urmare, prin adresa nr. 16131/11.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1646/11.01.2023, contestatoarea comunică faptul că data emiterii adresei nr. 77 este 04.01.2022 și atașează, în copie, dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 268/09.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1677/11.01.2023, SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI transmite punctul de vedere asupra contestației formulată de SC SGPI SECURITY FORCE SRL, precizând că nu a suspendat procedura de atribuire și nu a dispus măsuri de remediere, deoarece a considerat că a procedat corect cu privire la aspectele invocate de către contestatoare.

De asemenea, susține că, urmare a pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. 2700/C6/2958,2973/20.12.2022, a anulat raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, precum și comunicările privind rezultatul procedurii nr. 10420/24.11.2022 (către SGPI SECURITY FORCE SRL) și 10418/24.11.2022 (către TMG GUARD SRL).

În ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare a contestatoarei (așa cum s-a dispus prin decizia anterior menționată), comisia de evaluare a considerat că sunt necesare noi solicitări de clarificări, fapt pentru care, în data de 04.01.2023, i-a transmis acesteia solicitarea de clarificări nr. 77/04.01.2023 pentru următoarele neclarități: «1. Întrucât, conform art. 115 alin. (2) din Codul Muncii, durata zilnică a timpului de lucru de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 ore, s-au solicitat clarificări privind sporul de ore suplimentare, dat fiind că în nota de fundamentare a prețului valoarea este 0 și ținând cont că, pentru tura de zi din Modelul de pontaj transmis de ofertantă, apar 13 ore și nu sunt specificate orele libere acordate; 2. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15796/18.11.2022, înregistrat la autoritate sub nr. 10275/21.11.2022, contestatoarea face referire la reducerea programului cu o oră de noapte, conform art. 126 din Codul Muncii și se afirmă: „După cum se poate observa în nota de fundamentare tarif în

efectuarea programului de lucru/post de pază folosim un număr de 4,55 ag/post în loc de 4,36 ag./post, însă calculul programului de lucru l-am efectuat evident tot la norma legală de lucru lunară de 167,333 ore și la 15,239 lei/ora adică la salariu de bază conform prevederilor legale ($730:4,36 \text{ ag/post} = 167,333 \text{ ore}$). Prin urmare ora plătită în cazul folosirii mai multor ag./post se raportează la salariul de bază de 15,239 lei/oră." Pentru aceste motive, i s-a solicitat petentei să arate modul de calcul al valorii ofertei depuse, respectiv de 55.936 lei pentru 3040 ore/lună, raportate la 4,55 agenți/post în condițiile în care, conform calculelor comisiei de evaluare, aceasta este calculată la 4,36 agenți/post; 3. S-a solicitat refacerea modelului de pontaj unde să se specifice în clar care sunt orele libere alocate, ca răspuns, primindu-se adresa SGPI SECURITY FORCE SRL nr. 16097/05.01.2023. Prin această adresă, transmite autoritatea contractantă, ofertanta nu a răspuns niciuneia dintre solicitări dar a invitat la calcularea cu atenție a programului efectuat în ture de către fiecare agent, întrucât nu toate turele sunt de 13 ore, iar ele se compensează în cursul unei luni, fapt necontestat de către comisia de evaluare, care doar a solicitat specificarea lor pe modelul de pontaj».

În continuare, autoritatea contractantă susține că SGPI SECURITY FORCE SRL nu a răspuns punctual la niciuna dintre întrebările de mai sus, motiv pentru care i-a transmis o nouă solicitare de clarificări prin care a cerut următoarele: « 1. fundamentarea valorii ofertei financiare, de 55.936 lei, raportată la numărul de 4.55 agenți, comparativ cu norma legală de 167.333 ore înmulțita cu tariful orar de 18.40 lei/oră/agent, asumat, întrucât din calculele comisiei de evaluare nu a reieșit că valoarea declarată poate acoperi toate cheltuielile specificate în Nota de Fundamentare pentru 4,55 agenți, în condițiile în care ea este calculată pentru 4,36 agenți; 2. cum în graficul prezentat, în care se indică programul efectuat în ture de către fiecare agent, s-a constatat și s-a solicitat remedierea următoarelor aspecte: în data de 15 nu există acoperită tura de zi, respectiv sunt alocate 6 ore conform graficului prezentat; în data de 16 nu există acoperită tura de zi, respectiv sunt alocate 5 ore conform graficului prezentat; în data de 21 nu există acoperită tura de zi, respectiv sunt alocate 3 ore conform graficului prezentat; în data de 30 nu există acoperită tura de zi, respectiv sunt alocate 3 ore conform graficului prezentat; 3. plecând de la dispozițiile art. 229 din Codul Muncii, potrivit căror contractul colectiv de muncă este obligatoriu, și ținând cont de răspunsul contestatoarei nr. 15796/18.11.2022 la solicitarea de clarificări nr. 10232/17.12.2022, prin care acesta a declarat că angajații nu sunt de acord cu încheierea contractului colectiv de muncă și nu se poate demonstra procentul aplicat conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii pentru sporul de weekend, s-a solicitat prezentarea unui contract individual de muncă înregistrat la ITM și extras din REVISAL. Autoritatea contractantă precizează că această solicitare a fost adresată și celorlalte societăți participante la procedură, deoarece valoarea sporului de weekend în cazul lor este mai mic».

La solicitarea de mai sus, menționează autoritatea contractantă, SGPI SECURITY FORCE SRL a răspuns prin adresa nr. 16105/06.01.2023 (înregistrată la autoritate cu nr. 245/09.01.2023), astfel: «1. „Nota de fundamentare a ofertei este întocmită și structurată conform cerințelor pct. 8 din caietul de sarcini, iar calculele s-au raportat la norma legală de 167,333 ore, reiterând că acest mod de calcul și orele de 730 ore/post raportat la numărul de agenți a fost supus controlului de legalitate al C.N.S.C., mod de calcul pe care inclusiv acest organism administrativ jurisdicțional l-a considerat corect, explicații aduse inclusiv prin solicitările anterioare de clarificări. Veniturile și cheltuielile țin de planificarea economico-financiară a fiecărui operator economic, de stocurile existente, de facilitățile avute, contracte existente etc. și aici totodată trebuie avută în vedere inclusiv strategia economico-financiară a unui operator economic. Calculele efectuate în nota de fundamentare s-au bazat pe anumite criterii de strategie economico-financiare proprii și acestea acoperă necesitățile personalului care l-am luat în calcul în cadrul fundamentării”».

În opinia autorității contractante, răspunsul de mai sus arată fără echivoc că prețul real al ofertei nu este cel de 55.936 lei/lună, așa cum a susținut ofertanta în toate răspunsurile la solicitările de clarificări, care a motivat că diferența o poate susține din alte surse, deoarece nicăieri în cadrul ofertei depuse și a solicitărilor de clarificări nu a fost specificat (până la adresa nr. 16105/06. 01.2023, înregistrată la autoritate sub nr. 245/09.01.2023), că parte din contract va fi suportată din alte surse.

În continuare, autoritatea contractantă redă răspunsul contestatoarei la cea de-a doua întrebare: «2. „Prezentarea unui model grafic la solicitarea dvs. este cu caracter informativ-orientativ, iar serviciul de tură este acoperit 24/24 ore, și respectiv 730 ore/post ca medie lunară. Vă informăm că, nu există niciun fel de normă imperativă care să interzică prestatorului modalitatea cum aceasta înțelege să își disloce personalul în posturi pentru acoperirea serviciului de tură pentru asigurarea numărului de ore/post conform, cerințelor caietului de sarcini atâta timp cât acesta respectă legislația în vigoare. Organizarea lunară în posturile de pază este un atribut exclusiv al prestatorului, iar atâta timp cât nota de fundamentare este structurată conform cerințelor documentației de atribuire (caietul de sarcini) cu respectarea legislației muncii, legislației fiscale și legislației adiacente procedurii de achiziție, considerăm ca orice altă solicitare care excede cerințelor documentației de atribuire și legii achizițiilor este abuzivă și depășesc”.

Față de aceste precizări, autoritatea contractantă afirmă că solicitarea de clarificări a fost transmisă pentru că în modelul prezentat, serviciul nu este asigurat 24/24 ore. În plus, adaugă că deși este vorba despre un model de grafic, care are caracter informativ-orientativ, asta nu înseamnă că SC SGPI SECURITY FORCE SRL a prezentat un grafic care nu poate fi aplicat pentru că nu are legătura cu realitatea.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în cadrul răspunsului la clarificări nr. 16097/05.01.2023 (înregistrat la autoritate

cu nr. 50/06.01.2023), contestatoarea afirmă următoarele: „În ceea ce privește graficul prezentat vă solicităm să lecturați și calculați cu atenție, programul efectuat în ture de către fiecare agent, întrucât nu toate turele sunt de 13 ore, iar ele se compensează în cursul unei luni când agentul prestează un număr de ore mult mai mic, într-o altă zi din lună, iar calculul efectuat de către dvs. privind numărul de ore prestat lunar/post este iarăși eronat. De altfel, din graficul prezentat reiese indubitabil orele prestate de fiecare agent/lună iar dacă sunt calculate cu extremă atenție, se va constata că, pe ultima coloană a graficului în dreptul fiecărui agent sunt orele prestate lunar de acesta și firesc numărul lunar mediu de 730 ore/post așa cum de altfel a constatat și admis și CNSC prin Decizia pronunțată”.

Or, dând curs indicațiilor contestatoarei, organizatoarea procedurii afirmă că din modelul de pontaj prezentat de către aceasta, rezultă că nu este asigurat serviciul de pază în regim 24/24, prezentându-se o motivare care nu are legătură cu ceea ce se regăsește în pontaj. Dacă s-ar muta orele celui de al doilea agent din tura de noapte pe tura de zi, pentru zilele în care nu este asigurată tura de zi, automat numărul de ore specificat la sfârșitul pontajului (160,44) pentru unii dintre agenți ar fi modificat, ajungând undeva la 167,333 ore, ceea ce înseamnă ca vor apărea ore suplimentare, mai adaugă autoritatea contractantă.

În concluzie, afirmă autoritatea contractantă, prin răspunsurile date, contestatoarea a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, conform ultimului răspuns transmis, oferta de preț depusă nu reprezintă o valoare reală a costurilor pentru 4,55 agenți/post, ci numai pentru 4,36 agenți/post, diferența urmând să „fie asigurată din alte surse”. În opinia autorității contractante, acest aspect nu este corect față de celelalte firme participante la procedură, care au prezentat oferte clare și fără costuri ascunse.

În plus, susține autoritatea contractantă, modelul de pontaj a fost întocmit incorect, neasigurând serviciul de pază de 24/24 h.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Cu adresa nr. 474/13.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2215/13.01.2023, SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa cu nr. 2403/69/C6/16.01.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să indice documentele cu caracter confidențial din cadrul dosarului achiziției (dacă este cazul) și să trimită solicitarea de clarificări cu nr. 15813/22.11.2022, precum și răspunsul înregistrat de către aceasta cu nr. 10323/23.11.2022.

Prin adresa cu nr. 527/16.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2635/17.01.2023, SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI transmite următoarele documente: copie după declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial al firmei SC SCPT

SECURITY FORCE SRL; copie după solicitarea de clarificări nr. 10323/22.11.2022, către firma SC SGPI SECURITY FORCE SRL; copie după răspunsul firmei SC SGPISECURITY FORCE SRL, înregistrat în spital sub nr. 10355/23.11.2022.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1917/12.01.2023, SGPI SECURITY FORCE SRL transmite în original, recipisa de consemnare nr. 208767838/1 din 11.01.2023, în valoare de 23.348,00 lei, document emis de CEC BANK, Unitatea Timpuri Noi.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de încheiere, prin procedură simplificată proprie, derulată online, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare fără număr din data de 02.11.2022.

La pct. 11 din caietul de sarcini anexat anunțului anterior menționat, se precizează valoarea maximă a acordului-cadru, fără TVA, ca fiind cea de 1.021.440,00 lei, iar criteriul de atribuire ales, ca fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin decizia nr. 2700/C6/2958, 2973/20.12.2022, Consiliul a analizat și admis „contestația nr. 15871/01.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59020/05.12.2022 (dosar nr. 2973/2022), formulată de către SC SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în municipiul București, str. Vatra Dornei nr. 11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37, sector 2 și anulează raportul procedurii nr. 10415/24.11.2022, în partea ce privește propunerea financiară a contestatoarei, precum și actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii financiare aparținând SC SGPI SECURITY FORCE SRL cu luarea în considerare a adresele nr. 10275/21.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, pe aspectele în cauză, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Obligatorie”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei emise de către C.N.S.C., autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. 11323/30.12.2022, pag. 1 – 6, potrivit căruia „ca urmare a deciziei CNSC 2700/C9/2958,2973/20.12.2022 de a reevalua oferta financiară a SC SGPI SECURITY SRL, comisia de evaluare consideră necesare (...) clarificări”.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis SC SGPI SECURITY FORCE

SRL următoarele solicitări de clarificări: nr. 77/ 04.01.2023, pag. 3 -5, respectiv nr. 201/05.01.2023, pag. 17 – 19.

Ulterior luării la cunoștință a celor 2 (două) adrese de clarificări mai sus menționate, SC SGPI SECURITY FORCE SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând anularea documentelor respective, pe motiv că „încalcă flagrant dispozițiile Deciziei CNSC nr. 2700/C6/2958, 2973/ 20.12.2022”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Verificând documentele anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit celor consemnate în cadrul procesului – verbal nr. 11323/ 30.12.2022, pag. 1 – 2, „ca urmare a deciziei CNSC 2700/C6/2958, 2973/ 20.12.2022, de a reevalua oferta financiară a SC SGPI SECURITY FORCE SRL. Comisia consideră necesare clarificări (...)”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 77/04.01.2023, pag. 3 – 5, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

-, „1. Conform art. 115 alin. 2) din Codul Muncii durata zilnică a timpului de lucru de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 ore. Din modelul de pontaj pe care l-ați prezentat reiese că personalul din tura de zi efectuează 13 ore, astfel încât acestea lucrează ore suplimentare. Cum este asigurată perioada de repaus de 24 ore între ture? Unde se regăsește sporul pentru ore suplimentare dacă acestea sunt efectuate ?;

2. Prin adresa nr. 15796/18.11.2022 (...) de la SC SGPI SECURITY FORCE SRL (...) 1. Reducerea programului cu o oră de noapte s-a efectuat în baza prevederilor art. 126 din Codul Muncii conform căruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă, fără ca acestea să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. După cum se poate observa în nota de fundamentare tarif în efectuarea programului de lucru/post de pază folosim un număr de 4,55 ag/post în loc de 4,36 ag/post, însă calculul programului de lucru l-am efectuat evident tot la norma legală de lucru lunară de 167,333 ore și la 15,239 lei/oră adică la salariu de bază conform prevederilor legale ($730:4,36 \text{ ag/post} = 167,333 \text{ ore}$). Prin urmare ora plătită în cazul folosirii mai multor ag/post se raportează la salariul de bază de 15,239 lei/oră.

În această situație vă rugăm să ne explicați de ce valoarea ofertei nu este raportată la 4,55 agenți/post ci este raportată la valoarea de 4,36 agenți/post.

Din 3040 ore/lună 120 ore reprezintă 1 post șef tură și aceasta nu este norma întreagă. Rezultă că pentru 4 posturi 24/24 sunt alocate 2920 ore/lună.

$2920 \text{ ore}/4 \text{ posturi} = 730 \text{ ore/post}$

$730 \text{ ore/post}:167.333 = 4.36 \text{ ag/post}$

În cazul în care oferta dvs. este întocmită pentru 4,55 ag/post și conform afirmațiilor calculul programului de lucru a fost efectuat tot la norma legală de lucru, rezultă următoarele:

$137,333 \text{ ore (norma legală)} \times 4,55 \text{ ag/post} = 761,36 \text{ ore}$ ceea ce ar depăși cantitatea estimată de către autoritatea contractantă

Calculul real al ofertei după părerea comisiei ar fi următorul:

$167,333 \text{ norma legală} \times 18,40 \text{ lei/oră} = 3.078,93/\text{agent}$

$730 \text{ ore/post} : 167,333 = 4,36 \text{ ag/post}$

$730 \text{ ore/post} \times 4 \text{ posturi} = 2.920 \text{ ore/lună}$

$120 \text{ ore} \times 18,40 \text{ lei} = 2.208 \text{ lei}$ (reprezentând postul de șef de tură cu normă de 4 ore)

$2920 \text{ ore} \times 18.40 = 53.728 \text{ lei}$

$2.208 \text{ lei} + 53.728 \text{ lei} = 55.936 \text{ lei}$ (valoarea ofertei dvs) folosind 4,36 ag/post respectiv un cost de 3207,31/ag/lună

În cazul în care dvs. prezentați oferta cu 4.55 ag/post calculul ar putea fi următorul:

Varianta 1

$167,333 \times 4,55 \text{ ag.post} = 761,36 \text{ ore/post}$

$761,36 \text{ ore/post} \times 4 \text{ posturi} = 3.045,44 \text{ ore/lună}$ – depășește cantitatea estimată de către autoritatea contractantă

$120 \text{ ore} \times 18,40 \text{ lei} = 2.208 \text{ lei}$ (reprezentând postul de șef tură cu norma de 4 ore)

$3.045,44 \text{ ore} \times 18,40 = 56.036,10 \text{ lei}$

$2.208 \text{ lei} + 56.036,10 \text{ lei} = 58.244,10 \text{ lei}$

Varianta 2

$730 \text{ ore/post} \times 4 \text{ posturi} = 2.920 \text{ ore/lună}$

$120 \text{ ore} \times 18,40 \text{ lei} = 2.208 \text{ lei}$ (reprezentând postul de șef de tură cu norma de 4 ore)

$2920 \text{ ore} \times 18.40 = 53.728 \text{ lei}$

$2.208 \text{ lei} + 53.728 \text{ lei} = 55.936 \text{ lei}$ (valoarea ofertei dvs) doar că folosind 4,55 ag/post respectiv un cost de 3073,41 doar că din acest calcul nu reiese garantarea salariului minim pentru 4,55 ag/post

3. Refaceți modelul de pontaj și specificați pentru fiecare persoană în parte din care să reiasă care sunt orele libere alocate și cum ajungeți la 167,333 ore”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 16097/05.01.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 150/05.01.2023, pag. 7 – 8, astfel:

–,,(...) Clarificările la care se fac referire în prezenta solicitare au fost deja lămurite prin adresele de clarificări cu nr. 10275/25.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, răspunsuri pe care CNSC le-a considerat concludente și care alături de nota de fundamentare și prevederile legale au condus la admiterea contestației. **Prin decizia cu nr. 2700/C6/2958/2973/20.12.2022, rămasă definitivă**, CNSC a tranșat în mod îndubitabil chestiunile la care se face referire prin solicitarea de clarificări.

Respectiv, prin sus numita decizie, CNSC a reținut atât prin considerentele sale cât și motivare, aspect în ceea ce privește oferta

noastră și pe care s-a pronunțat în consecință, asupra următoarelor, așa cum sunt inserate de la pag. 20 la pag. 24 «Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul va lua în considerare că SC SGPI SECURITY FORCE SRL a prezentat un quantum aferent, total drepturi salariale (...) Totodată, Consiliul constată că, în fapt cea care a utilizat cifre eronate este autoritatea contractantă (...) Or, cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, nu a considerat explicațiile contestatoarei concludente, fapt ce denotă o aplicare necorespunzătoare de către comisia de evaluare a SPITALULUI CLINIC DE ORTOPEDIE _ TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR FOIȘOR BUCUREȘTI a dispozițiilor art. 133 alin. 1 din HG 395/2016 (...) Prin urmare Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 136 alin. 3 din HG 395/2016 deoarece informațiile prezentate de către SC SGPI SECURITY FORCE SRL prin adresele cu nr. 10275/25.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, erau concludente, așa cum rezultă din motivarea anterioară, fapt ce va conduce la admiterea contestației în cauză»

Motivarea deciziei fiind destul de clară «Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii în cauză, cu reevaluarea ofertei SGPI SECURITY FORCE SRL, cu luarea în considerare a adreselor cu nr. 10275/25.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, pe aspectele în cauză, conform motivării».

Prin urmare, CNSC considerând răspunsurile la solicitări concludente, conform celor reținute, aceleași solicitări pe aceeași temă sunt rămase fără obiect, atâta timp cât noi am răspuns la aceleași chestiuni prin adresele anterioare admise ca și răspunsuri concludente de către CNSC. În ceea ce privește graficul prezentat vă solicităm să lecturați și calculați cu atenție, programul efectuat în ture de către fiecare agent, întrucât nu toate turele sunt de 13 ore, iar ele se compensează în cursul unei luni când agentul prestează un număr de ore mult mai mic, într-o altă zi din lună, iar calculul efectuat de către dvs. privind numărul de ore prestat lunar/post este iarăși eronat.

De altfel, din graficul prezentat reiese indubitabil orele prestate de fiecare agent/lună iar dacă sunt calculate cu extremă atenție, se va constata că, pe ultima coloană a graficului în dreptul fiecărui agent sunt orele prestate lunar de acesta și firesc numărul lunar mediu de 730 ore/post așa cum de altfel a constatat și admis CNSC prin decizia pronunțată.

Concluzionând asupra acestor aspecte precizăm că, oferta subscrisei este calculată corect, nu sunt depășite numărul de ore și nici nu depășește valoarea estimată a achiziției.

Toate aceste cifre sunt calculate eronat de către însăși comisia de evaluare, iar cifrele vehiculate prin prezentele solicitări nu au corespondență legală și nici reală”.

În urma analizării informațiilor mai sus prezentate, conform celor menționate în cadrul procesului - verbal nr. 151/05.01.2023, pag. 10 13, „comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului nu este concludent și nu a răspuns la niciuna dintre clarificări”

Ulterior, autoritate contractantă a mai elaborat și procesul – verbal nr. 154/05.01.2023, pag. 14 – 16, potrivit căruia „A ținut cont de Decizia CNSC luând în considerare răspunsurile la solicitările de clarificări 10275/21.11.2022 și 10355/23.11.2022. În urma reevaluării comisia are dreptul de a solicita noi clarificări în continuare pentru a se edifica (...)”.

Autoritatea contractantă a transmis clarificările susmenționate prin adresa nr. 201/05.01.2023, pag. 17 – 19, solicitând SC SGPI SECURITY FORCE SRL următoarele clarificări:

- „(...) ținând cont de prevederile art. 210 din Legea 98/2016 (...) prevederile art. 127 al. 1 lit. h din HG 395/2016 (...) art. 134 din HG 395/2016 (...) art. 133 din HG 395/2016 (...):

1. Vă rugăm să fundamentați valoarea ofertei financiare de 55.936 lei, raportată la numărul de 4.55 agenți, comparativ cu norma legală de 167.333 ore înmulțită cu tariful orar de 18.40 lei/oră/agent, asumat. Din calculele noastre nu reiese că valoarea ofertei declarată de 55.396 poate acoperi toate cheltuielile declarate în nota de fundamentare pentru 4,55 agenți în condițiile în care ea este calculată pentru 4,36 agenți.

2. În ceea ce privește graficul prezentat unde ne solicitați să lecturăm și calculăm cu atenție, programul efectuat în ture de către fiecare agent vă comunicăm că comisia de evaluare a dat curs solicitării dvs și a constatat următoarele: în data de 15 nu există acoperită tura de zi, respectiv sunt alocate 6 ore conform graficului prezentat; în data de 16 nu există acoperită tura de zi, respectiv sunt alocate 5 ore conform graficului prezentat; în data de 21 nu există acoperită tura de zi, respectiv sunt alocate 3 ore conform graficului prezentat; în data de 30 nu există acoperită tura de zi, respectiv sunt alocate 3 ore conform graficului prezentat, în condițiile în care necesitatea serviciului de pază este de 24/24, ținând cont că autoritatea contractantă este o unitate spitalicească, aceasta nu poate fi lăsată fără pază indiferent de perioada zilei nici măcar 1 minut (...);

3. Deoarece la solicitarea de clarificări nr. 10232/17.11.2022 ați răspuns prin adresa nr. 15796/18.11.2022 înregistrată în spital sub nr. 10275/21.11.2022 ași declarat că angajații societății nu sunt de acord cu încheierea contractului colectiv de muncă și depuneți regulamentul de ordine interioară dar în care nu este stipulat sporul de weekend conform art. 137 alin. 3 Codul Muncii (spor de weekend) vă rugăm să aveți amabilitatea de a ne trimite copie a unui contract de muncă înregistrat la ITM și extras din REVISAL pentru acesta. Totodată vă comunicăm că, conform Codului Muncii art. 229 Contractul Colectiv de Muncă este obligatoriu (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 16105/06.01.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 245/09.01.2023, pag. 21 – 29, astfel:

„(...) 1. Precizăm faptul că, nota de fundamentare a ofertei este întocmită și structurată conform cerințelor pct. 8 din caietul de sarcini, iar calculele s-au raportat la norma legală de 167,333 ore, reiterând că acest mod de calcul și orele de 730 ore/post raportat la numărul de agenți a fost supus

controlului de legalitate al CNSC, mod de calcul pe care inclusive acest organism administrative jurisdictional l-a considerat correct, explicații aduse inclusive prin solicitările anterioare de clarificări. Veniturile și cheltuielile țin de planificarea economico-financiară a fiecărui operator economic, de stocurile existente, de facilitățile avute, contracte existente etc. și aici totodată trebuie avută în vedere inclusive strategia economico-financiară a unui operator economic. Calculele efectuate în nota de fundamentare s-au bazat pe anumite criterii de strategie economico-financiară proprii și acestea acoperă necesitățile personalului care l-am luat în calcul în cadrul fundamentării.

2. Prezentarea unui model de grafic la solicitarea dvs. este cu caracter informative-orientativ, iar serviciul de tură este acoperit 24/24 ore, și respectiv 730 ore/post ca medie lunară. Vă informăm că, nu există niciun fel de normă imperativă care să interzică prestatorului modalitatea cum aceasta înțelege să își disloce personalul în posture pentru acoperirea serviciului de tură pentru asigurarea numărului de ore/post conform cerințelor caietului de sarcini atâta timp cât acesta respectă legislația în vigoare. Organizarea lunară în posturile de pază este un atribut exclusiv al prestatorului, iar atâta timp cât nota de fundamentare este structurată conform cerințelor documentației de atribuire (caietul de sarcini) cu respectarea legislației muncii, legislației fiscal și legislației adiacente procedurii de achiziție, considerăm ca orice altă solicitare care excede cerințelor documentației de atribuire și legii achizițiilor este abuzivă (...).

3. Atașat vă transmitem două contracte de muncă (Conform OUG 123/28.12.2010 începând cu data de 01.01.2011 se abrogă Legea nr. 130/1999 care prevedea obligația înregistrării CIM și celorlalte acte legate de relația de muncă, pe suport de hârtie, la ITM) și extrase revisal. Reiterăm că ne sunt solicitate clarificări pentru documente, ce nu se regăsesc menionate expres în cadrul documentației de atribuire, comisia de evaluare dând dovadă de comportare excesivă și încălcând astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității între ofertanți.

Cu această ocazie vă informăm că societatea noastră va contesta la CNSC, în termenul legal solicitările dvs. de clarificări".

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, la acest moment, Decizia nr. 2700/C6/2958/2973/20.12.2022 este definitivă, astfel cum, de altfel, este menționat și în cadrul adresei nr. 16097/05.01.2023, emisă de către contestatoare și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 150/05.01.2023.

Or, în aceste condiții, Consiliul constată că decizia în cauză este obligatorie pentru părțile cauzei, astfel cum stipulează art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv că „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Totodată, aceasta are autoritate de lucru judecat pentru aspectele care au fost deja tranșate prin intermediul său, sens în care Consiliul reține că aspectele dezbătute tranșate, în mod definitiv, în cadrul Deciziei nr. 2700/C6/2958/2973/20.12.2022 au avut în vedere justificările prezentate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr.

10275/21.11.2022 și nr. 10355/23.11.2022, prezentate de către contestatoare, cu privire la tariful orar ofertat, raportat la un număr de 4,55 agenți, cât figurează în cadrul ofertei aparținând SC SGPI SECURITY FORCE SRL.

Cu toate acestea, în urma luării la cunoștință a deciziei de mai sus a Consiliului, autoritatea contractantă a continuat să solicite în același sens clarificări contestatoarei, pe motiv că „oferta de preț depusă nu reprezintă o valoare reală a costurilor pentru 4,55 agenți/post ci valoarea reală pentru 4,36 agenți/post, diferența fiind asigurată din alte surse ceea ce nu este corect față de celelalte firme participante la procedură și care au prezentat oferte clare și fără costuri ascunse”, după cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. 268/09.01.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2215/13.01.2023.

Referitor la aspectele de mai sus, Consiliul consideră că, în cadrul deciziei definitive nr. 2700/C6/2958/2973/ 20.12.2022, a analizat, în detaliu, informațiile prezentate de către SC SGPI SECURITY FORCE SRL în justificarea prețului ofertat, după cum urmează: „(...) reține că aceasta a ofertat un tarif de 18,40 lei/oră, care a fost structurat pe dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căroră „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

La tariful de 15,239 lei/oră, conform celor precizate în cadrul notei de fundamentare a tarifului, anexată propunerii financiare, pentru a obține tariful final (18,40 lei oră), contestatoarea a adăugat și următoarele costuri: „spor de noapte – 0,64 lei; spor de weekend – 0,02 lei; spor de sărbători legale – 0,63 lei; indemnizație de concediu de odihnă – 1,27 lei; CAM – 0,40 lei; cheltuieli directe și indirecte – 0,18 lei; profit – 0,02 lei”.

De asemenea, conform aceleiași notei de fundamentare, contestatoarea a justificat cuantumul de 0,64 lei, corespunzător sporului de noapte, după cum urmează: „Valoarea unui ore libere plătite este în sumă de 15,239 lei/oră conform HG nr. 1071/2021. Valoarea de 15,239 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având, astfel, dreptul la o oră liberă plătită. Valoare/zi/oră liberă plătită – 15,239 lei; Număr mediu de zile/lună – 30,42 zile (365 zile/an:12 luni); Număr mediu de ore/lună – 730 ore (30,42 zile/lună x 24 ore); 30,42 zile x 15,239 lei = 463,57 lei/lună: 730 ore/lună = 0,64 lei/oră; 730 ore:4,55 agenți post = 160,44 ore”.

În urma analizării informațiilor de mai sus, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 10232/17.11.2022, pag. 180, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „1. La calculul sporului de noapte, considerăm că tariful orar calculat este eronat – nu mai poate fi de 15,239 lei/oră (calculat la 167,333 ore) acesta urmând să fie corelat la 160,44 ore, rezultând un tarif orar de 15,90 lei oră. Reducerea de către ofertant a normei de lucru de la 167,333 ore/lună cât este prevăzut în HG 1071/04.10.2021, la 160,44 ore/lună, are drept consecință creșterea tarifului orar de la 15,239 lei cât este prevăzut în HG 1071/2021 la 15,90 lei/oră, astfel fiecare oră lucrată de un agent de securitate conform ofertei va fi plătită în final cu tariful de 15,90 lei/oră. 2) La rubrica – Cheltuieli directe și indirecte: Vă rugăm să justificați costul cu documente doveditoare (...)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 15796/18.11.2022, după cum urmează: „1. Reducerea programului cu o oră de noapte s-a efectuat în baza prevederilor art. 126 din Codul muncii conform căruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de nopate, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru. După cum se poate observa în nota de fundamentare tarif în efectuarea programului de lucru/post de pază folosim un număr de 4,55 agenți/post în loc de 4,36 agenți/post, însă calculul programului de lucru l-am efectuat evident tot la norma legală de lucru lunară de 167,333 ore și la 15,239 lei/oră adică la salariul de bază conform prevederilor legale ($730:4,36 \text{ agenți/post} = 167,333 \text{ ore}$). Prin urmare ora plătită în cazul folosirii mai multor agenți/post se raportează la salariul de bază se 15,239 lei/oră; 2. Atașăm documente doveditoare privind cheltuielile directe și indirecte”.

În urma analizării informațiilor de mai sus, de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 10323/22.11.2022, pag. 228, autoritatea contractantă a mai solicitat o altă serie de clarificări contestatoarei, respectiv: „În urma răspunsului de clarificări vă rugăm să ne trimiteți un pontaj pentru o lună pentru un post din care să rezulte modul în care se acordă sporul de noapte (o oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii) precum și evidența orelor de lucru prestate de fiecare agent de pază din postul respectiv. Totodată vă rugăm să ne întocmiți fundamentarea detaliată pentru cheltuielile directe cât și cele indirecte cu sume și mod de calcul. Menționăm că nu aveți depuse documente privind costul cu medicina muncii, cheltuieli cu examen psihologic, pregătire profesională”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea transmite prin adresa nr. 10355/23.11.2022, informațiile împreună cu documentele anexate, pag. 229 – 242, respectiv a justificat cheltuielile directe/indirecte, prezentând „calculul cheltuielilor defalcate și modul de calcul: Cheltuieli cu bunuri materiale: echipament de serviciu și protecție – 0,07 lei, mijloace pentru dotarea postului de pază + consumabile pentru dotarea postului de pază – 0,01 lei; Cheltuieli cu serviciile: servicii specific aviz psihologi + medicina muncii – 0,01 lei; servicii specific secutirății și sănătății în muncă, apărării împotriva incendiilor și protecției mediului – 0,01 lei; servicii de altă natură (asigurări, intervenție, dispecerat, asigurări, control, carburant) – 0,06 lei; Cheltuieli administrare societate (sediu și activitățile specific desfășurate pentru furnizarea serviciilor de pază) – 0,02”. De asemenea, în cadrul aceluiași document, contestatoarea a mai precizat și faptul că „numărul de salariați necesari pentru acoperirea unui post de pază în condițiile art. 126 alin. 1) lit. a) din Codul muncii este de 4,55 agenți/post”.

Ulterior luării la cunoștință a informațiilor de mai sus, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022, autoritatea contractantă a considerat „neconcludent” răspunsul în cauză pe motiv că SC SGPI SECURITY FORCE SRL „a aplicat nelegal tariful orar de 15,239 lei/oră în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului, ofertantul a redus artificial tariful orar ofertat (...) este declarat un profit de 0,02 lei/oră/lună (...) fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică. Or, operatorul economic este o societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (...) în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți”.

În ceea ce privește concluzia potrivit căreia contestatoarea „a aplicat nelegal tariful orar de 15,239 lei/oră în calculul elementelor de cost ce intră în formarea prețului”, autoritatea contractantă a prezentat următoarele argumente:

– „Comisia constată următoarele: 730 ore/lună/post permanent: 167,333 ore (norma legală de lucru pentru anul 2022) agent = 4,36 agenți necesari/post permanent

(specificat clar și fără echivoc în oferta financiară depusă); 365 zile/an:12 luni = 30,42 zile/lună;

- Conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii: Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;

- În cazul în care se acordă o oră liberă plătită, rezultă că din norma de 730 ore/lună se vor scădea 30,42 ore/lună rămânând un total de 699,58 ore/lună;

- $699,58 \text{ ore/lună} : 4,36$ (numărul total de agenți/lună) = 160,455 ore/program de lucru/agent fără ca aceasta să conducă la diminuarea salariului de bază;

- Prin reducerea programului de lucru cu o oră pe tura de noapte, rezultă că agenții vor efectua lunar un număr de 160,455 ore program de lucru/lună/agent;

- Pentru a asigura salariul de bază de 2.550 lei firma ar trebui să plătească agenților un tarif orar de 15,90 lei ($2550:160,455$);

- Astfel dacă ofertantul a pornit de la tariful orar de 15,239 lei/oră și nu de la tariful orar de 15,90 lei/oră, nu a garantat agenților nici plata salariului de bază, Calculul eronat al tarifului orar conduce la un calcul eronat cu privire la toate elementele de cost care au format tariful ofertat, respectiv al sporurilor permanente, a indemnizației concediului de odihnă, contribuția CAM 2,25%.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare afirmațiile autorității contractante cu privire la tariful de „15,239 lei/oră”, întrucât acest quantum reprezintă quantumul legal utilizat la calculul salariului de bază minim garantat în plată, conform art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Prin urmare, niciun angajator, fie că este instituție publică sau private nu poate avea un salariat cu un salariu orar mai mic decât valoarea prevăzută în actul normativ respectiv. De asemenea, valoarea minimală de 15,239 lei/oră, nu „include sporuri și alte adaosuri”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază demne de reținut dispozițiile art. 126 Compensarea muncii de noapte din Codul Muncii, conform căroră „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, respectiv a celor menționate în cadrul notei de fundamentare a tarifului, a rezultat că aceasta a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în sensul că „un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte, având astfel dreptul la o oră liberă plătită”. Opțiunea în cauză se regăsește cuantificată în bani la rubrica „01.Spor de noapte” din nota de fundamentare mai sus menționată, valoarea aferentă fiind de „0,64 lei”.

Conform dispozițiilor art. 160 Elementele salariului din Codul Muncii, „Salariul cuprinde salariul de bază, indemnizațiile, sporurile, precum și alte adaosuri”; aceste suplimente salariale, fiind calculate procentual asupra salariului brut.

Prin urmare, valoarea aferentă sporului de nopate urmează a fi adăugată la cea de 15,239 lei/oră, cât stipulează art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul va lua în considerare că SC SGPI SECURITY FORCE SRL a prezentat un quantum aferent „total drepturi salariale”, de 17,80 lei/oră, alcătuit din (salariul minim 15,239 + spor de noapte 0,64 + spor de weekend 0,02 + spor sărbători legale 0,63 + indemnizație concediu de odihnă 1,27); valoarea în cauză fiind mai mare cu 1,9 lei față de cea de 15,90 lei,

utilizată de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii nr. 10420/24.11.2022".

De asemenea, în cadrul aceleiași decizii, „Consiliul constată că, în fapt, cea care a utilizat cifre eronate este autoritatea contractantă, care a prezentat o structură de calcul a costurilor folosind un număr de 4,36 agenți, în condițiile în care contestatoarele a precizat „în mod clar și neechivoc”, în cadrul propunerii financiare depuse în termenul limită, că va utiliza „4,55 agenți/post”.

Referitor la acest aspect, Consiliul a determinat că „Diferența de 0,19 agenți pază/post (4,55 – 4,36) fiind baza pe care contestatoarele a structurat cuantumul de 0,64 lei aferentă sporului de noapte, componentă a tarifului orar propus; acest aspect se corelează și cu pontajul prezentat de către contestatoarele, pag. 240, din care rezultă modul în care 4,55 agenți acoperă „730 ore/post/lună”, adică exact norma de lucru lunară avută în vedere și de către autoritatea contractantă”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că deși problematica tarifului ofertat fusese deja tranșată, în mod definitiv, prin intermediul deciziei aferente, autoritatea contractantă a continuat să solicite clarificări contestatoare pe aceste aspecte, deoarece „calculul real al ofertei după părerea comisiei ar fi următorul (...) folosind 4,36 ag/post (...) cost de 3.207,34 lei/agent/lună (...) 55.936 lei (valoarea ofertei dvs) doar că folosind 4,55 agenți/post respectiv un cost de 3.073,41 lei (...) din acest calcul nu reiese garantarea salariului minim pentru 4,55 agenți/post”.

Consiliul însă nu va lua în considerare motivele autorității contractante, întrucât în cadrul deciziei definitive mai sus amintite, a verificat și acest aspect, stabilind deja că SC SGPI SECURITY FORCE SRL a respectat „tariful de „15,239 lei/oră”, întrucât acest cuantum reprezintă cuantumul legal utilizat la calculul salariului de bază minim garantat în plată, conform art. 1 din H.G. nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (...) deoarece a prezentat un cuantum aferent „total drepturi salariale”, de 17,80 lei/oră”.

După cum se poate observa din cele de mai sus, prin cele 2 (două) solicitări de clarificări criticate, autoritatea contractantă a reluat analiza unor aspecte deja soluționate, în mod definitiv, prin Decizia nr. 2700/C6/2958/2973/ 20.12.2022, pe motiv că „din calculele noastre nu reiese că valoarea ofertei declarată de 55.936 (lei) poate acoperi toate cheltuielile declarate în nota de fundamentare pentru 4,55 agenți în condițiile în care ea este calculată pentru 4,36 agenți”, în condițiile în care și cu privire la acest aspect, Consiliul s-a pronunțat în cadrul deciziei aferente, în sensul că „în fapt, cea care a utilizat cifre eronate este autoritatea contractantă, care a prezentat o structură de calcul a costurilor folosind un număr de 4,36 agenți, în condițiile în care contestatoarele a precizat „în mod clar și neechivoc”, în cadrul propunerii financiare depuse în termenul limită, că va utiliza „4,55 agenți/post”.

Așadar, chiar și în situația în care contestatoarea invocă un alt temei de drept [în cazul de față, art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă; (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; (3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2); (4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)"] forța obligatorie a deciziei definitive a Consiliului, rămâne intactă pe aspectele deja tranșate.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge și alegațiile autorității contractante potrivit cărora „*este o unitate spitalicească, aceasta nu poate fi lăsată fără pază indiferent de perioada zilei nici măcar 1 minut (...) în data de 15 nu există acoperită tura de zi, respectiv sunt alocate 6 ore*” (solicitare de clarificări nr. 201/05.01.2023), deoarece conform „*modelului de pontaj*”, pag. 34, prezentat de către contestatoarea la prima solicitare de clarificări, în data respective, serviciile de pază vor fi asigurate după cum urmează: agent nr. 3 – 11 ore; agent nr. 4 – 6 ore; agent nr. 5 – 7 ore: total 24 ore.

Prin urmare, față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu numai că nu a aplicat dispozițiile Deciziei definitive nr. 2700/C6/2958/2973/ 20.12.2022, încălcând prevederile imperative ale art. 28 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate dar, prin modul discriminatoriu în care a formulat cele 2 (două) solicitări de clarificări (nr.77/05.01.2023 și nr. 201/05.01.2023) nu a respectat nici principiul nediscriminării, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SGPI SECURITY

FORCE SRL în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI și va anula adresele nr.77/05.01.2023 și nr. 201/05.01.2023, emise de către autoritatea contractantă.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea întocmai a deciziei definitive nr. 2700/C6/2958/2973/20.12.2022, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 16112/09.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1202/09.01.2023, formulată de către SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în municipiul București, str. Vatra Dornei nr. 11, bl. 18, sc. 2, et. 1, ap. 50, sector 4, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL CLINIC DE ORTOPEDIE, TRAUMATOLOGIE ȘI TBC OSTEOARTICULAR „FOIȘOR” BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, bd. Ferdinand nr. 35-37, sector 2 și anulează adresele nr. 77/05.01.2023 și nr. 201/05.01.2023, emise de către autoritatea contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu respectarea întocmai a deciziei definitive nr. 2700/C6/2958/2973/20.12.2022, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE

MEMBRU,
Silviu-Cristian
POPA

MEMBRU,
Dan
TRĂSNEA

AFROST

Re Administrativ